



ISSN:1306-3111

e-Journal of New World Sciences Academy  
2010, Volume: 5, Number: 4, Article Number: 1C0264

**EDUCATION SCIENCES**

Received: August 2010

Accepted: September 2010

Series : 1C

ISSN : 1308-7274

© 2010 www.newwsa.com

**Emel Sarıtaş**

**Serhat Süral**

esaritas@pau.edu.tr

ssural@pau.edu.tr

Pamukkale University

Denizli-Turkey

**GRASHA - REICHMANN ÖĞRENME VE ÖĞRETME STİLİ ÖLÇEKLERİNİN TÜRKÇE  
UYARLAMA ÇALIŞMASI**

**ÖZET**

Bu çalışmanın amacı, Grasha-Reichmann Öğrenme Stili Ölçeği (GRSLSS-1974) ve Grasha-Reichmann Öğretme Stili Ölçeklerinin (GRTSS-1994) Türkçe'ye uyarlanarak, yükseköğretim öğrencilerine ve öğretim elemanlarına uygulanabilir nitelikte olduğunu göstermektir. Bu çalışmada GRSLSS ölçeği 440 kişilik bir örneklem grubuna, GRTSS ölçeği ise 241 kişilik bir örneklem grubuna uygulanmıştır. GRSLSS ölçeğinin gerçek uygulama sonucunda dil geçerliliğindeki korelasyonu .62 güvenirlik katsayısı .802, GRTSS ölçeğinin gerçek uygulama sonucunda dil geçerliliğindeki korelasyonu .80 güvenirlik katsayısı .875 olarak belirlenmiştir. Bu sonuçlara göre ölçekler, Türkiye'deki örneklem gruplarında kullanılabilir niteliktedir.

**Anahtar Kelimeler:** Öğrenme Stili, Öğretme Stili,  
Bireysel Farklılıklar, Güvenirlik, Geçerlik.

**GRASHA - REICHMANN LEARNING AND TEACHING STYLE OF THE SCALE STUDY  
TURKISH ADAPTATION**

**ABSTRACT**

The purpose of this study, Grasha-Reichmann Learning Style Scale (GRSLSS-1974) and the Grasha-Reichmann Learning Style Scales (GRTSS-1994) was adapted to Turkish, university students and faculty will be applied to show that. In this study, a sample group of 440 to scale GRSLSS, GRTSS scale was applied to the group a sample of 241 persons. As a result the actual implementation language GRSLSS scale correlation of .62 reliability coefficient of .802 validity, the results of actual practice in the language GRTSS validity of the scale of the correlation has been identified as a .80 reliability coefficient .875. According to these results, the scales can be used in the sample groups in Turkey.

**Keywords:** Learning Style, Teaching Style, Individual Differences, Reliability, Validity.

## 1. GİRİŞ - (INTRODUCTION)

Öğrenme, öğretme ve öğretim kavramları birbirleriyle yakın ilişkili olan ve genellikle birlikte kullanılan kavramlardır. Öğretme ve öğretim, bireyde davranış değişikliği meydana getirmek amacıyla yapılan faaliyetleri içerir ve her ikisinde de amaç öğrenmenin meydana gelmesini sağlamaktır (Çepni, 2005: 24). Uygulamada öğrenme öğretme süreci, önceden belirlenen kazanımlar doğrultusunda ve bu kazanımlara dayalı olarak hazırlanan bir içerik, etkinliğin aktarılması ya da paylaşılması şeklinde gerçekleşmektedir (Şimşek, 2007: 81).

Öğretme öğrenme süreci, bir eğitim programı içinde incelenmesi en güç alanlardan biridir. Özellikle sınıf içi etkileşimin net bir biçimde çözümlenmesi öğretme öğrenme içindeki çözümsüz pek çok sorunun da çözülebilmeye olanak tanıyacaktır. Sonuçta istenilen düzeyde bir ürün elde edildiği anda da öğretme öğrenme sürecinin etkili olduğu ifade edilebilir (Babadoğan, 2000).

İstenilen düzeyde ürünü alabilmek için de, kullanılacak yöntem ve tekniklerin nasıl belirleneceğini belirlemek öğrenme öğretme süreci içerisindeki önemli noktayı oluşturmaktadır. Bu süreçte bireylerin bireysel farklılıklarına, hazır bulunuşluk düzeylerine, ilgi alanlarına, genetik özelliklerine; dikkat edilerek, öğrenme stillerinin ortaya çıkarılması ve bu doğrultuda gerekli öğretimin verilmesi önem kazanmaktadır.

Öğrencilerin öğrenme sürecindeki ve öğrenme koşullarındaki tercihleri olarak ifade edilen öğrenme stili kavramı; öğretmenin öğretebilmesi, öğrencinin öğrenme yaşantılarının düzenlenebilmesi, amaçların gerçekleştirilmesi için çok önemlidir. Öğretmenlerin de etkin bir öğretimi sağlayabilmeleri adına, öğrenme stilleri ile ilgili belirli bir alt yapıyı oluşturmaları sağlanmalıdır. Bunun için ilk yapılması gereken de, öğretmenlerin eğitimleri sırasında kendi öğrenme stillerinin farkına vardırılmasıdır. Öğretmen adayının kendi öğrenme stilini bilmesi, ileride öğrencilerine etkili bir öğrenme çevresini oluşturmaya büyük katkı sağlayacaktır.

Bunun yanında öğretmenin kendi öğretim şeklinin ne olduğu konusundaki farkındalığı, öğretim kalitesini pozitif yönde arttıracak da kuşkusuzdur. Grasha (2002)'ya göre sınıfta sadece öğrenme stilleri üzerine yoğunlaşmak belli noktalarda yeterli değildir. Öğretme stillerine de öğrenme stilleri kadar dikkat edilmelidir. Grasha, öğrenme öğretme sürecini, öğrenci ve öğretmenin karşılıklı etkileşim içerisinde bulunması şeklinde açıklayıp; bir çiftin dans etmesine benzetmektedir. Nasıl ki; dans ederken çiftler birbirlerinin bir sonraki hareketinin ne olacağını bilerek karşısındakine ona göre tepki veriyorsa, öğrenme öğretme sürecinin de aynen bu şekilde olduğunu savunur.

### 1.1 Anthony F. Grasha - Sherly Wetter Reichmann Öğrenme Stili (Anthony F. Grasha - Sherly Wetter Reichmann Learning Style)

Grasha-Reichmann öğrenci öğrenme stili ölçeğinin ana ilkesi; konuları, öğrenme yaklaşımları ile birlikte ele alıp; öğrencilerin akranlarıyla ve öğretmenleriyle etkileşim kurma tarzı olarak açıklanır (McColgin, 2000: 52-53). Grasha'nın öğrenme stilleri üzerine bakış açısı, öğrenciler üzerinde eşsiz öğretimsel yaşantılar sağlamak adına gelecekteki öğretmen adayları üzerinde pratik düşünceler oluşturmaktır. Öğretmen adaylarının kendi öğrenme stilleri ne olursa olsun öğretimsel yaşantılarını dengede tutmaları gerekir. İleride öğrencilerine etkili bir öğretim sağlamak için, öğretmen adaylarının öğrenme stillerini kendi içinde özümsemesi gerekmektedir (Solis, 2006: 72).

Grasha- Reichmann, yaptıkları tanımlamada öğrenme stillerini üç eksen üzerinde bağımsız-bağımlı, paylaşımcı-çekingen, işbirlikli-rekabetçi olarak tanımlamıştır (Koçak, 2007: 24).

**a.Bağımsız (Independent):** Bu tip öğrenciler kendi kendine çalışmayı severler ve kendi öğrenme becerilerinden emindirler. Diğer

öğrencilerle çalışmaktan ziyade yalnız çalışmayı tercih ederler fakat diğerlerinin fikirlerini de dinlemeyi ihmal etmezler (Mc Colgin, 2000: 55). Bu tip öğrenciler oldukça meraklı ve kendine güvenen kişilerdir. İnternete dayalı uzaktan eğitim görüyorsa, simülasyonlar ve başka internet sitelerini ziyaret etme olanakları öğrenme sürecine olumlu yönde etki eder (Otrar, 2006: 48). Bu tip öğrencilerin sınıf tercihleri, kendi kendine çalışma programları ve öğrenci merkezli konu tasarımıdır (McColgin, 2000: 55).

**b.Çekingen (Avoidant):** Sınıf ortamında derse karşı ilgisiz ve bu ortamdan sıkılan öğrenciler bu sınıfa girer. Öğrenmeyi sevmezler ve sınıf içi faaliyetlere katılmak istemezler. Bu tür öğrencilere eğitim vermek için, öğrendikleri şeylerin onlara hayatlarında ne kazandıracağını anlatmak gerekir. İnternet üzerinden yapılan eğitim en çok bu öğrencilere hitap eder (Otrar, 2006: 49).

**c. İşbirlikli (Collaborative):** İşbirlikli stile sahip öğrenciler öğrenmeye daha bir heveslidir, eğlenerek öğrenirler ve kendi öğrenmeleri için sorumluluk alırlar (<http://www.usd.edu/~ssanto/grasha.html>). İşbirlikli stildeki öğrenciler, öğrenme sırasında ders içeriği ile ilgili bilgi ister, içinde bulunduğu sınıftan hoşlanır, yönlendirmeleri izler ve çevresine uyum sağlar (Güven, 2004: 39). Özetle, işbirlikli öğrenme stiline sahip öğrenciler grupta çalışmayı tercih ederler.

**d.Bağımlı (Dependent):** Bilgi edinmeye pek meraklı olmayan ve sadece kendisinden istenileni öğrenen öğrencilerdir. Öğretmenini ve arkadaşlarını destek kaynağı olarak görür, yapılacaklar için kendisine yol gösterecek bir otorite arar (Koçak, 2007: 24).

**e.Rekabetçi (Competitive):** Sınıfta diğerlerinden daha yüksek başarı gösterebilmek için çalışan öğrencilerdir. Başarılı olmak için sınıftaki diğer öğrencilerle rekabet etmeleri gerektiğine inanırlar. İlgi odağı olmayı severler ve sınıfta yaptıklarının dikkat çekmesini isterler (Koçak, 2007: 25).

**f.Paylaşımçı (Participant):** Bu tip öğrenciler diğer öğrencilerle fikirlerini ve yeteneklerini paylaşmayı severler. Bu öğrenciler öğretmenleriyle işbirliği yaparlar ve arkadaş grubu içerisinde yer almayı severler (McColgin, 2000: 56). Paylaşımçı öğrenciler, bildiklerini başkalarıyla paylaşmayı, yeri geldiğinde onlara öğretmeyi tercih ederler.

### **1.2 Anthony F. Grasha - Sherly Wetter Reichmann Öğretme Stili (Anthony F. Grasha - Sherly Wetter Reichmann Teaching Style)**

Grasha (1994), öğretme stillerini, bir sınıftaki öğreticinin, ortaya koyduğu gereksinimlerin, inanışların ve davranışların oluşturduğu kişiye özel bir model olarak tanımlamaktadır. Grasha'nın yapmış olduğu araştırma sonuçlarına göre öğreticilerin stilistik yeteneklerine göre farklı stiller ortaya konmuştur (Dasari, 2006: 24). Ortaya konan bu stillerin özellikleri aşağıdaki gibidir (Grasha, 1996: 154).

**a.Bilgi Aktarıcı (Expert):** Öğrenciler için gerekli olan deneyime ve bilgiye sahiptir. Öğrencilerin yeteneklerini geliştiren ve detaylı bilgileri ortaya koyan özellikleri ile öğrenciler arasında deneyimli biri olarak statüsünü korumaya gayret eder. Bilgi aktarımı ve her seferinde daha iyi öğrenciler hazırlamakla ilgilenir.

**Avantajları:** Bilgi, birikim ve becerileri açısından kendisinden emindir.

**Dezavantajları:** Öğretmenin bu öğretme stilini çok fazla kullanması, küçük öğrenciler üzerinde olumsuz etki yaratabilir; onları öğretimden yıldırabilir.

**b.Otoriter (Formal Authority):** Bilgisi ve rolü gereği öğrenciler arasındaki sahip olduğu statüsü bir üniversite hocası şeklindedir. Öğrencilerin gözünde kendi kuralları, beklentileri, amaçları olan, duruma göre öğrenciye pekiştirici veren; ancak istemediği bir duruma karşılaştığında negatif geribildirim de vermektense çekinmeyen bir

karaktere sahiptir. Öğrencilerin öğrenmesi gerekenler doğru, kabul edilebilir ve öğrencilere verilen yapıya göre oluşturulan standart bilgilerdir.

**Avantajları:** Yapacakları çalışmanın geçerli yollarına ve açıkça ortaya konan beklentilere odaklanır.

**Dezavantajları:** Bu stile sahip öğretmen çok katı, geleneksel ve çok az esnek bir yönetim algısına sahiptir.

**c. Kişisel (Personal):** Bireysel örneklerle öğretime, nasıl düşünmesi ve davranması gerektiği ile ilgili ana bir modelin oluşturulması gerektiğine inanır. Öğrencileri ilgilendikleri yöne doğru cesaretlendirerek ve nasıl yapmaları gerektiğini göstererek ve de kendi yaklaşımını öğrencilere teşvik ederek onları denetleyen, onlara yol gösteren ve yöneten bir özelliğe sahiptir.

**Avantajları:** Bu stile sahip öğretmen doğrudan gözleyen ve onları izleyen bir modeli vurgular.

**Dezavantajları:** Bu stile sahip bazı öğretmenler, öğrencilerin kendi beklentilerini ve standartlarını yakalayamadıklarında hissedecekleri yetersizlik duygusuna karşılık kendi yaklaşımlarının öğrencilere rehberlik edecek en iyi yol olduğuna inanırlar.

**d. Rehber (Facilitator):** Öğretmen- öğrenci ilişkisinin çok doğal kişisel bir özellik olduğunu vurgular. Rehberliği ve ders yönetimi; öğrencilere sorular sorarak, seçenekleri geliştirerek, alternatifler sunarak ve oluşturdukları bilimsel ölçütleri geliştirmeleri konusunda öğrencilerini cesaretlendirme şeklindedir. Genel amacı, öğrencilerin bireysel çalışmalarında onların inisiyatif ve sorumluluk almaları için ortaya koydukları performanslarını geliştirmektir. Projeler ve grup çalışmalarında onlara gerekli yerlerde rehberlik ederek özgüvenlerinin gelişmesine katkıda bulunur.

**Avantajları:** Esnek, öğrencilerin ihtiyaçlarına ve amaçlarına yoğunlaşan, onların çalışmalarına alternatifler sunarak daha kapsamlı hale getirmek özveriyle hareket eden bir karaktere sahiptir.

**Dezavantajları:** Bu öğretim stili zaman alıcı bir modeldir. Her zaman bu şekilde bir öğretim biçimini kullanılması; yeri geldiğinde yapılması gereken doğrudan müdahaleler karşısında öğrencileri bocalamaya düşürebilir. Öğrenciler belli bir süre zarfında tekrar eski esnekliği göremezlerse, öğrencilerde tedirginlik duygusu başlar.

**e. Danışman (Delegator):** Bağımsız bir şekilde görevini yaparak öğrencilerin kapasitesini geliştirmekle ilgilenir. Bu öğretim stiline sahip öğretmenin derslerinde öğrenciler, proje çalışmalarında bağımsız çalışır ya da bağımsız takımların bir parçası olarak çalışırlar. Öğretmen kaynak kişi olarak öğrencinin kendisinin istemesiyle devreye girer.

**Avantajları:** Öğrenciler, kendilerini bağımsız öğrenenler olarak hissederler.

**Dezavantajları:** Bağımsız çalıştırmaya öğrencilerin yatkınlığı yaptıkları çalışmalar sırasındaki yanlışlarını görememelerine neden olabilir. Ayrıca bazı öğrencilerin bireysel çalışmaları onlarda kaygıya yol açabilir.

## 2. ÇALIŞMANIN ÖNEMİ (RESEARCH SIGNIFICANCE)

Öğretmen dersini anlatırken, etkinlik yaptırırken, öğrencilerle etkileşim halindeyken öğrencilerinin en kalıcı öğrenmeyi ne şekilde sağladığından haberdar olması ve öğrenme öğretme süreci içerisinde nasıl bir strateji izleyeceğini kendisinde baskın olarak görülen öğretim stiline göre belirlemesi daha verimli bir sınıf atmosferini oluşturacağı muhtemeldir. Unutulmamalıdır ki, bu iki durum arasındaki ilişki doğru orantılı olarak işlemektedir. Bir başka deyişle, öğrencilerin öğrenme stillerinin özellikleri ile öğretmenin öğretim

stilinin özellikleri birbirlerini ne kadar iyi tamamlıyor ise; o kadar verimli bir öğretim gerçekleşir. Aksi takdirde birçok olumsuzluk da ortaya çıkabilir. İşte bu çalışmada, Grasha ve Reichmann'ın hazırlamış oldukları öğrenme ve öğretme stili ölçekleri Türkçe'ye uyarlanarak, öğretmenlerin ve öğretim elemanlarının daha etkili, verimli bir eğitim-öğretim ortamı oluşturmalarına ve çağdaş eğitim anlayışı ile hareket etmelerine katkı sağlamak amacı araştırmanın önemini oluşturmaktadır.

### 3. ANALİTİK ÇALIŞMA (ANALYTICAL STUDY)

Bu çalışmada, Grasha-Reichmann tarafından hazırlanan "Grasha-Reichmann Student Learning Style Scale (GRSLSS-1974)" [Grasha-Reichmann Öğrenci Öğrenme Stili Ölçeği] ile "Grasha-Reichmann Teaching Style Scale (GRTSS-1994)" [Grasha-Reichmann Öğretme Stili Ölçeği] ölçeklerinin dil geçerliliği yapılarak güvenilirlik ve geçerlilik analizleri yapılmıştır.

#### 3.1. Evren ve Örneklem (Universe and sample)

Bu çalışmada her iki ölçek için ayrı ayrı evren ve örneklem belirlenmiştir. Çünkü uygulanan ölçeklerden GRSLSS, öğrencilere hitap ederken; GRTSS, öğretim elemanlarına hitap etmektedir. Buna göre GRSLSS için belirlenen evren, 2007-2008 ve 2008-2009 eğitim öğretim yılında Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi'nde öğrenim gören 2. ve 3. sınıf öğretmen adaylarıdır. GRTSS için belirlenen evren ise, Pamukkale Üniversitesi lisans düzeyinde eğitim veren fakültelerdeki öğretim elemanlarıdır.

Tablo 1. GRSLSS ve GRTSS Ölçeklerinin Örneklem Büyüklükleri  
Table 2. (The sample size of GRSLSS and GRTSS Scale)

<b>Grasha-Reichmann Öğrenme Stili Ölçeği Örnekleme</b>	<b>440</b>
<b>Grasha-Reichmann Öğretme Stili Ölçeği Örnekleme</b>	<b>241</b>

Grasha-Reichmann Öğrenme Stili Ölçeği için evreni oluşturan 620 öğrenci sayısına göre hesaplanan minimum örneklem 237 öğrenci olup, 440 öğrenciye ulaşılmıştır. Araştırmada 440 örneklem sayısına ulaşılarak araştırma, evrenin % 70.9' unu yansıtmaktadır.

Grasha-Reichmann Öğretme Stili Ölçeği için evreni oluşturan 425 öğretim elemanı sayısına göre hesaplanan minimum örneklem 201 öğretim elemanı olup, 241 öğretim elemanına ulaşılmıştır. Araştırmada 241 örneklem sayısına ulaşılarak araştırma, evrenin % 56.7' sini yansıtmaktadır.

### 4. BULGULAR (FINDINGS)

#### 4.1. Grasha - Reichmann Öğrenme Stili Ölçeği (Grasha-Reichmann Learning Style Scale)

Grasha-Reichmann Öğrenme Stili ölçeği öğrenme stillerini altı kategoriye ayırarak geniş bir çerçevede ele almaya olanak vermektedir. Ölçekte öğrencilerin sosyal öğrenme tercihlerinin; bağımsız (independent), çekingen (avoidant), işbirlikli (collaborative), bağımlı (dependent), rekabetçi (competitive), paylaşımcı (participant) olarak altı öğrenme stili kategorisinde belirlenmesi amaçlanmaktadır.

Grasha-Reichmann Öğrenme Stili Ölçeği altı alt boyutu olan ve her alt boyuta ait 10 madde olmak üzere beşli likert tipi 60 maddeden oluşmaktadır. Ölçek araştırmacılar ile birlikte üç kişilik bir ekiple Türkçeye çevrilmiş; daha sonra İngiliz Dili ve Edebiyatı mezunu sekiz kişiden, dört kişiye İngilizce olan maddeler, diğer dört kişiye de Türkçe olan maddeler verilerek karşı dile çevirmeleri istenmiştir. Alınan sonuçlar doğrultusunda tercüme anlamında en doğru cümleler

seçilerek ölçek Türkçe halini almıştır. Daha sonra İngilizce öğretmenliğinde öğrenim gören 60 öğrenciye ilk olarak dili İngilizce olan ölçek verilip uygulanmış, 10 gün sonra Türkçe hali oluşturulan ölçek uygulanarak iki uygulama arasındaki ilişkiye bakılmıştır. Bunun için de SPSS 11.5 paket programı kullanılarak girilen veriler doğrultusunda Pearson Korelasyon testi uygulanarak anlamlılık düzeyine bakılmıştır. Anlamlılık düzeyi .62 olarak hesaplanmıştır.

Alt boyutlarını ölçen her 10 madde, ölçek içerisine sistematik olarak dağıtılmıştır. Bu dağılım Tablo 1'de verilmiştir.

Tablo 2. GRSLS Alt Boyutları  
Table 2.(GRSLSS Sub Dimensions)

Bağımsız Öğrenme Stili	Çekingen Öğrenme Stili	İşbirlikli Öğrenme Stili	Bağımlı Öğrenme Stili	Rekabetçi Öğrenme Stili	Paylaşımçı Öğrenme Stili
01.____	02.____	03.____	04.____	05.____	06.____
07.____	08.____	09.____	10.____	11.____	12.____
13.____	14.____	15.____	16.____	17.____	18.____
19.____	20.____	21.____	22.____	23.____	24.____
25.____	26.____	27.____	28.____	29.____	30.____
31.____	32.____	33.____	34.____	35.____	36.____
37.____	38.____	39.____	40.____	41.____	42.____
43.____	44.____	45.____	46.____	47.____	48.____
49.____	50.____	51.____	52.____	53.____	54.____
55.____	56.____	57.____	58.____	59.____	60.____

Grasha-Reichmann, öğrenme stillerini belirlerken, her öğrenme stilini "düşük", "orta" ve "yüksek" düzey olmak üzere üç düzeyde belirlemişlerdir. Bu düzeyler Tablo 2'de aşağıdaki gibidir.

Tablo 3. GRSLS Derecelendirmesi  
(Table 3.GRSLSS Ranking)

Öğrenme Stilleri	Öğrenme Stillerinin Derecesi		
	Düşük	Orta	Yüksek
Bağımsız	[1.0 - 2.7]	[2.8 - 3.8]	[3.9 - 5.0]
Çekingen	[1.0 - 1.8]	[1.9 - 3.1]	[3.2 - 5.0]
İşbirlikli	[1.0 - 2.7]	[2.8 - 3.4]	[3.5 - 5.0]
Bağımlı	[1.0 - 2.9]	[3.0 - 4.0]	[4.1 - 5.0]
Rekabetçi	[1.0 - 1.7]	[1.8 - 2.8]	[2.9 - 5.0]
<b>Paylaşımçı</b>	[1.0 - 3.0]	[3.1 - 4.1]	[4.2 - 5.0]

Verilerin analiz edilmesi aşamasında ve öğrenme stillerinin tespit edilmesinde <http://www.iats.com/publications/GLSI.html> adresi kullanılabilir. Veriler, internet adresindeki programa girilerek altı öğrenme stiline ait tüm puanlar "düşük", "orta" ve "yüksek" olmak üzere üç farklı düzeyde hesaplanır.

Ölçme aracının güvenilirliğini ölçmek için, tüm verilere SPSS 11.5 programında Alpha Cronbach güvenilirlik testi uygulanarak madde analizi yapılmıştır.

Tablo 4. Ölçeğin Güvenirlik Katsayıları  
(Table 4.Reliability Coefficients of Scales)

	Alpha Cronbach katsayıları
Tüm ölçek için güvenilirlik katsayısı (pilot uygulama)	.767
<b>Tüm ölçek için güvenilirlik katsayısı (gerçek uygulama)</b>	<b>.802</b>

#### 4.2.Grasha - Reichmann Öğretme Stili Ölçeği (Grasha-Reichmann Teaching Style Scale)

Grasha öğretme stillerini çok detaylı bir şekilde incelemiş ve 5 farklı kategoride belirlemiştir. Buna göre, Grasha genel anlamda öğreticilerin öğretim sırasında tercih ettikleri stilleri bilgi aktarıcı (expert), otoriter (formal authority), kişisel (personal), rehber (facilitator) ve danışman (delegator) şeklinde tasarlamıştır.

Grasha - Reichmann Öğretme Stili Ölçeği beş alt boyutu olan ve her alt boyuta ait sekiz madde olmak üzere beşli likert tipi 40 maddeden oluşmaktadır. Ölçek araştırmacılar ile birlikte üç kişilik bir ekiple Türkçeye çevrilmiş; daha sonra bir eğitim bilimleri alanından profesör, bir eğitim bilimleri alanından yardımcı doçent, iki İngilizce öğretmeninden oluşan dört kişilik ekipten İngilizce olan maddeleri Türkçe'ye çevirmeleri; İngilizce öğretmenliğinden mezun dört kişiden de Türkçe olan maddeleri İngilizce'ye çevirmeleri istenmiştir. Alınan sonuçlar doğrultusunda tercüme anlamında en doğru cümleler seçilerek ölçek Türkçe halini almıştır. Daha sonra fakültede görev yapan 30 öğretim elemanına ilk olarak dili İngilizce olan ölçek verilip uygulanmış, 10 gün sonra Türkçe hali oluşturulan ölçek uygulanarak iki uygulama arasındaki ilişkiye bakılmıştır. Bunun için de SPSS 11.5 paket programı kullanılarak girilen veriler doğrultusunda Pearson Korelasyon testi uygulanarak anlamlılık düzeyine bakılmıştır. Anlamlılık düzeyi .80 olarak hesaplanmıştır.

Alt boyutlarını ölçen her 8 madde, ölçek içerisine sistematik olarak dağıtılmıştır. Bu dağılım Tablo 5'te verilmiştir.

Tablo 5. GRTSS Alt Boyutları  
Table 5. (GRTSS Sub Dimensions)

Bilgi Aktarıcı Öğretme Stili	Otoriter Öğretme Stili	Kişisel Öğretme Stili	Rehber Öğretme Stili	Danışman Öğretme Stili
01.____	02.____	03.____	04.____	05.____
06.____	07.____	08.____	09.____	10.____
11.____	12.____	13.____	14.____	15.____
16.____	17.____	18.____	19.____	20.____
21.____	22.____	23.____	24.____	25.____
26.____	27.____	28.____	29.____	30.____
31.____	32.____	33.____	34.____	35.____
36.____	37.____	38.____	39.____	40.____

Grasha-Reichmann, öğretme stillerini belirlerken, her öğretme stilini "düşük", "orta" ve "yüksek" düzey olmak üzere üç düzeyde belirlemişlerdir. Bu düzeyler Tablo 6'da gösterilmiştir.

Tablo 6. GRTSS Derecelendirmesi  
Table 6. (GRTSS Ranking)

Öğretme Stilleri	Öğretme Stillерinin Derecesi		
	Düşük	Orta	Yüksek
Bilgi Aktarıcı	[1.0 - 2.8]	[2.9 - 3.8]	[3.9 - 5.0]
Otoriter	[1.0 - 1.8]	[1.9 - 3.0]	[3.1 - 5.0]
Kişisel	[1.0 - 2.8]	[2.9 - 3.4]	[3.5 - 5.0]
Rehber	[1.0 - 2.9]	[3.0 - 4.0]	[4.1 - 5.0]
Danışman	[1.0 - 1.8]	[1.9 - 2.8]	[2.9 - 5.0]

(Kaynak: <http://www.iats.com/publications/GLSI.html>)

Verilerin analiz edilmesi aşamasında ve öğretme stillerinin tespit edilmesinde <http://www.iats.com/publications/GLSI.html> adresi kullanılabilir. Veriler, internet adresindeki programa girilerek beş öğretme stiline ait tüm puanlar "düşük", "orta" ve "yüksek" olmak üzere üç farklı düzeyde hesaplanır.

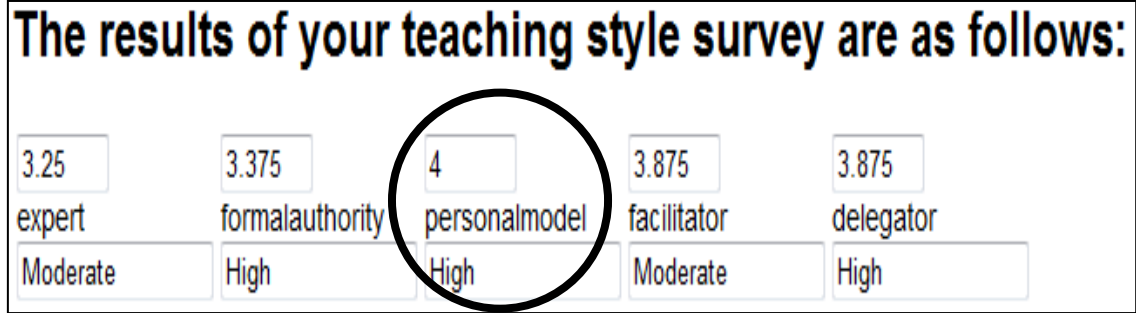
Ölçme aracının güvenilirliğini ölçmek için, tüm verilere SPSS 11.5 programında Alpha Cronbach güvenirlilik testi uygulanarak madde analizi yapılmıştır.

Tablo 7. Ölçeğin Güvenirlilik Katsayıları  
Table 7. (Reliability Coefficients of Scales)

	<b>Alpha Cronbach katsayıları</b>
Tüm ölçek için güvenirlilik katsayısı (pilot uygulama)	.852
<b>Tüm ölçek için güvenirlilik katsayısı (gerçek uygulama)</b>	.875

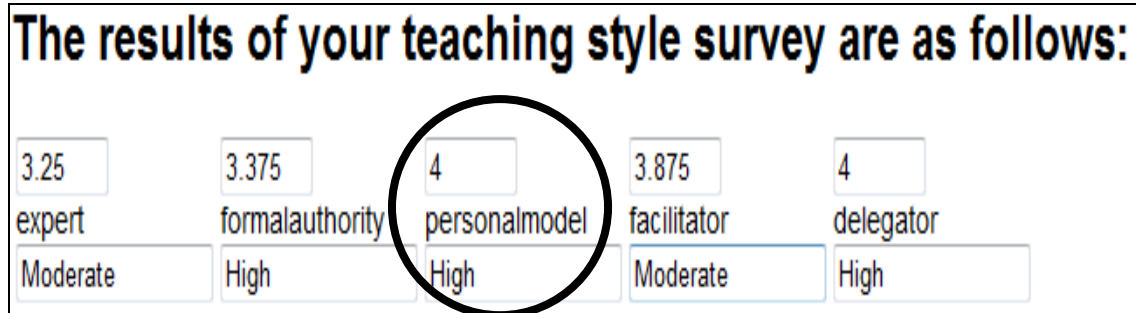
#### 4.3. GRSLS ve GRTSS Ölçeklerine Girilen Verilerin Analizi (The data on GRSLS and GRTSS Scale Analysis)

Veriler analiz edilirken <http://www.iats.com/publications/GLSI.shtml> (Öğrenme stillerini tespit etmek için) ve <http://www.iats.com/publications/TSI.shtml> (Öğretme stillerini tespit etmek için) internet adresleri kullanılır. Bu internet adreslerinde, ölçekteki verilerin daha rahat hesaplanabilmesi açısından bir program yer almaktadır. Programlar, her bir alt boyutu ölçen maddeleri kendi arasında toplayıp ortalamasını alarak sonucu ortaya koymaktadır. Şekil 1. ve Şekil 2.'de bu durumu daha net görebilmek adına birer örnek yer almaktadır.



Şekil 1. GRTSS Analizinden Bir Örnek  
Figure 1. (An example of GRTSS Analysis)

Şekil 1.'de görüldüğü üzere ölçekte yer alan verilerin sisteme girilmesinden sonra öğreticinin beş farklı öğretme stili farklı düzeylerde görülmektedir. Yapılan çalışmalarda en güvenilir ve geçerli sonucu alabilmek adına beş farklı sonuçtan en yüksek puana sahip öğretme stili bir başka deyişle en baskın öğretme stili dikkate alınır.



Şekil 2. GRTSS Analizinden İkinci Örnek  
Figure 2. (The second sample GRTSS Analysis)



Şekil 2’de ölçekte girilen veriler doğrultusunda farklı bir durumun söz konusu olduğu görülmektedir. Bu da “Kişisel Öğretme Stili” ile “Danışman Öğretme Stili”nin aynı puanda olmasıdır. Bu durumda en baskın öğretim stili belirlenmesinde, “GRTSS Derecelendirmesi” tablosuna bakılarak ranj aralıklarına bakılmalıdır. Ranj aralığı daha dar olan öğretim stili daha baskın öğretim stili şeklinde yorumlanmaktadır. Çünkü ranj aralığının daralması, o bölgeye girmeyi zorlaştıracaktır. Tablo 6.’ya bakıldığında “Kişisel Öğretme Stili”nin ranj aralığı yüksek düzeyde [3.5 - 5.0] iken “Danışman Öğretme Stili”nin ranj aralığı yüksek düzeyde [2.9 - 5.0] şeklindedir. Bu duruma göre “Kişisel Öğretme Stili”nin ranj aralığı diğerine göre daha dardır. Sonuç olarak bu verilerin sahibi öğreticinin en baskın öğretim stili “Kişisel Öğretme Stili”dir.

Aynı durumlar GRSLSS ölçeğinde de geçerlidir. Örnek olarak gösterilecek olursa Şekil 2.’deki gibidir.

Scoring Key					
3.6	4.2	4.4	3.5	3.4	4
Independent	Avoidant	Collaborative	Dependent	Competitive	Participant
Medium	High	High	Medium	High	Medium

Şekil 3. GRSLSS Analizinden Bir Örnek  
Figure 3. (An example of GRSLSS Analysis)

##### 5. SONUÇ (CONCLUSION)

Öğrenme ve öğretim stilleri, özellikle son yıllarda ağırlıklı olarak üzerinde konuşulmaya başlanmış ve çağdaş eğitim anlayışı ile birlikte bilim adamlarının farklı bakış açılarıyla değerlendirerek çalıştıkları bir alan haline gelmiştir. Çoklu Zeka Kuramıyla önem kazanan bireysel farklılıklar, öğrenme stilleri ile daha farklı bir boyut kazanmıştır. Türkiye’de uygulanan eğitim-öğretim sisteminde, özellikle de son yıllarda ortaya konan yapılandırmacı yaklaşıma göre hazırlanan programlar öğrenci merkezli anlayış, bireysel farklılıklar, karakteristik özellikler öğrencilerin öğrenme stillerinin belirlenmesiyle daha farklı bir ivme kazanacağını ortaya koyarken; öğretmenlerin de öğretimleri sırasında göz önünde bulunduracağı bireysel özellikleri, eğitim anlayışları ve kullanacağı yöntem-teknikler öğreticilerin kendi öğretim stillerinin farkında olmasıyla daha verimli bir hal alacağı muhtemeldir.

Grasha ve Reichmann’ın yapmış oldukları analizlerin, yapılan bu çalışmada kullanılan örneklem grupları üzerinde uygulanması sonucunda ortaya çıkan sonuçlarla da desteklendiği görülmüştür. Şöyle ki; öğrenme stilleri ve öğretim stillerinin baskınlık derecesi Grasha ve Reichmann tarafından üç düzeyde belirlenmiştir. Bunlar “düşük” , “orta” ve “yüksek” düzeylerdir. Türkçe uyarlama çalışmalarından sonra yapılan pilot uygulamalarda öğretmen adayları üzerinde öğrenme stilleri ölçeği, akademisyenler üzerinde ise öğretim stili ölçeği uygulanmıştır. Ortaya çıkan nicel sonucun, ölçeğin uygulandığı gerek öğretmen adayı gerek ise akademisyenler ile yapılan bire bir görüşmelerde ifade ettikleri kendi öğrenme ve öğretim tarzları ile yüksek düzeyde uyduğu görülmüştür. Bu durum, çalışmanın istatistikî açıdan yapılan güvenilirlik testlerinin, kişilerin bu konudaki görüşlerinden ortaya çıkan tutarlı ifadelerle pekiştiği sonucu, çalışmanın dayandığı temel noktaları -üç düzeydeki derecelendirmesi, alt boyutları- daha da kuvvetlendirmiştir.

Bu sonuçlara göre Grasha-Reichmann Öğrenme Stili Ölçeği ile Grasha-Reichmann Öğretme Stili Ölçeği'nin Türkçe'ye uyarlama çalışmaları göstermektedir ki, bu ölçekler Türkiye'de kullanılabilecek niteliktedir. Bunun yanında, çalışma başka üniversitelerdeki öğretmen adayları ve akademisyenler üzerinde de uygulanıp örneklem grubu genişletilip sonuçlar karşılaştırılabilir. Bu da ölçeklerin güvenilirliğini ve geçerliğini daha net ortaya koyabilir.

#### EK 1.Grasha- Reichmann Öğrenme Stili Ölçeği

	<b>MADDELER</b>	Hiç katılmıyorum	Katılmıyorum	Az katılmıyorum	Katılıyorum	Tamamen Katılıyorum
1	Derste verilen ödevleri kendim yapmayı tercih ederim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2	Sınıfta ders esnasında sık sık hayal kurarım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
3	Ders etkinlikleri esnasında diğer öğrencilerle çalışmak keyif aldığım bir iştir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4	Öğretmenlerin benden neler istediğini bana açıkça ifade etmesi hoşuma gider.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
5	Derste başarılı olmada öğretmenin dikkatini çekmek için diğer öğrencilerle rekabete girmek gerekir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
6	Derste konuyu öğrenmek için ne gerekiyorsa yaparım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
7	Dersin içeriği ile ilgili fikirlerim genellikle ders kitabındakiler kadar iyidir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
8	Sınıf aktiviteleri çoğu zaman sıkıcıdır.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
9	Diğer öğrencilerle konuyla ilgili fikirlerimi tartışmak hoşuma gider.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
10	Derste neyin önemli olduğu konusunda öğretmenlerimin bana söylediklerine güvenirim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
11	İyi not almak için diğer öğrencilerle rekabet etmek gereklidir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
12	Dersler genellikle katılmaya değerdir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
13	Ben, benim için önemli olanı öğrenirim ve her zaman hocanın anlattığı her şey önemli değildir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
14	Derste kullanılan materyaller çok nadir ilgimi çeker.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
15	Sınıfta ele alınan konular hakkında diğer öğrencilerin neler düşündüklerini duymak hoşuma gider.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
16	Derslerde benden istenen neyse sadece onu yaparım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
17	Sınıfta fikirlerimi diğer öğrencilere kabul ettirmek için onlarla rekabet etmeliyim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	<b>MADDELER</b>	Hiç katılmıyorum	Katılmıyorum	Az katılmıyorum	Katılıyorum	Tamamen Katılıyorum
18	Ders sırasında evde kaldığım zamanlardan daha çok şey öğrenirim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
19	Derslerde birçok konuyu kendi kendime öğrenirim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
20	Derslerin çoğuna katılmak istemem.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
21	Öğrenciler fikirlerini diğer öğrencilerle paylaşmaya cesaretlendirilmelidir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
22	Ödevlerimi, tamamen öğretmenlerimin bana gösterdiği şekilde yaparım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
23	Derslerde başarılı olmak için öğrenciler girişken olmalıdırlar.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
24	Derslerde elimden geldiği kadar öğrenmek benim sorumluluğumdur.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
25	Kendi başıma öğrenme yeteneğim konusunda kendime oldukça güvenirim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
26	Ders esnasında dikkatimi toplamak benim için oldukça zordur.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
27	Diğer öğrencilerle birlikte sınavlara çalışmayı severim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
28	Ne çalışacağım veya çalışmalarımı nasıl yapacağım konusunda seçim yapmaktan hoşlanmam.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
29	Problemleri herkesten önce çözmeyi ve sorulara herkesten önce cevap vermeyi severim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
30	Sınıf etkinlikleri ilginçtir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
31	Ders konuları hakkında kendi fikirlerimi geliştirmek hoşuma gider.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
32	Her şeyi derslere girerek öğrenmeye çalışmam.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
33	Dersler, beni insanların öğrenmek için birbirine yardım ettikleri bir takımın parçasıymışım gibi hissettiriyor.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
34	Ders projelerinde öğrenciler, öğretmenler tarafından daha sıkı bir şekilde yönlendirilmelidir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
35	Sınıfta başarılı olmak için diğer öğrencilerin önüne geçmek gerekir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
36	Bir derse tüm yönleriyle elimden geldiği kadarıyla katılmaya çalışırım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
37	Bir dersin nasıl işlenmesi konusunda kendi fikirlerim vardır.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
38	Derslere kendimi kurtaracak kadar çalışırım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
39	Derslere katılmanın önemli bir tarafı, diğer insanlarla iyi geçinmeyi öğrenmektir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
40	Notlarım derste öğretmenin söylediği hemen hemen herşeyi kapsar.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	<b>MADDELER</b>	Hiç katılmıyorum	Katılmıyorum	Az katılmıyorum	Katılıyorum	Tamamen Katılıyorum
41	Sınıfta en iyi öğrencilerden biri olmak benim için çok önemlidir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
42	İlginç olup olmadıklarına bakmadan, tüm ödevlerimi iyi bir şekilde yaparım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
43	Eğer bir konuyu seversem kendi kendime onun hakkında daha fazla şey öğrenmeye çalışırım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
44	Sınavlara genelde son anlarda çalışırım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
45	Konuyu öğrenme, öğrencilerle öğretmenler arasında işbirliğini gerektirir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
46	Çok iyi planlanmış dersleri tercih ederim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
47	Sınıfta göze çarpmak için, ödevlerimi diğer öğrencilerden daha iyi yaparım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
48	Genellikle ödevlerimi son teslim tarihinden daha önce tamamlarım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
49	Kendi öğrenme yöntemimle öğrenebileceğim dersleri severim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
50	Sınıfta, öğretmenlerin beni görmezden gelmesini tercih ederim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
51	Anlamadıkları şeylerde diğer öğrencilere yardım etmeyi severim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
52	Öğrencilere, sınavlarda çıkacak konuların içeriği açıkça belirtilmelidir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
53	Diğer öğrencilerin sınavlarda ve ödevlerde benim kadar iyi yapıp yapmadıkları bilmek isterim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
54	Yapmam gereken ödevleri zorunlu olmayan ödevler kadar iyi yaparım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
55	Bir şeyleri anlamadığım zaman kendi kendime çözmeye çalışırım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
56	Ders süresince yanımda oturan kişilerle iletişim kurmaya çalışırım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
57	Ders sırasında küçük grup aktivitelerine dahil olmaktan zevk alırım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
58	Öğretmenler bir dersi başarılı bir şekilde organize ettiğinde dersten zevk alırım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
59	Yaptığım iyi şeylerin öğretmenlerim tarafından daha çok kabul görmesini isterim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
60	Derslerde genellikle sınıfın ön sıralarında otururum.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

### EK.2 Grasha - Reichmann Öğretme Stili Ölçeği

	<b>MADDELER</b>	Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Az Katılıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle katılıyorum
1	Olgular, kavramlar ve ilkeler, öğrencilerin kazanmaları gereken en önemli unsurlardır.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2	Ben, derslerimde öğrenciler için yüksek standartlar belirlerim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
3	Söylediklerim ve yaptıklarım, anlattığım konunun içeriği hakkında öğrencilerin daha doğru düşünceleri için bir model oluşturur.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4	Öğretim amaçlarım ve yöntemlerim, farklı öğrencilerin öğrenme stillerine hitap etmektedir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
5	Öğrenciler proje çalışmalarında benim ufak yönlendirmelerim dışında genellikle tek başlarına çalışırlar.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
6	Bilgilerimi ve deneyimlerimi öğrencilerimle paylaşmak benim için çok önemlidir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
7	Öğrencilerin performanslarını yetersiz gördüğümde onlara geri negatif bildirim veririm.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
8	Öğrencilerimi, benim verdiğim örnekten daha iyisini bulmaya teşvik ederim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
9	Öğrencilerime, bireysel ya da grup projelerindeki çalışmalarını geliştirebilmeleri için rehberlik ederim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
10	Derslerimdeki etkinlikler, öğrencilerin içerik ile ilgili konulara ilişkin kendi fikirlerini geliştirmeleri için cesaretlendirir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
11	Benim konu hakkında ne söylediğim, öğrencilere o konu üzerinde geniş bir bakış açısı kazanmaları bakımından önemlidir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
12	Öğrenciler standartlarımı ve beklentilerimi, katı ve değişmez olarak tanımlayabilirler.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
13	Ders içeriğini çok iyi öğrenmeleri için, öğrencilere neyi nasıl yapacaklarını genellikle gösteririm.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
14	Öğrenciler eleştirel düşünme becerilerini geliştirebilmeleri için küçük grup tartışmaları kullanılır.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
15	Öğrenciler benim derslerimde, genellikle kendi öğrenme deneyimlerine göre yönettikleri dersler tasarlarlar.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

	<b>MADELER</b>	Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Az Katılıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle katılıyorum
16	Öğrencilerimin derslerimden, bu alanda daha sonra yapacakları çalışmalar için iyi yetişmiş olarak ayrılmalarını isterim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
17	Öğrencilerin nasıl öğreneceklerini ve ne öğrenmeleri gerektiğini tasarlamak benim sorumluluğumdur.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
18	Benim kendi yaşamıma ilişkin örnekleri, konuyu aydınlatmak adına sıklıkla kullanırım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
19	Öğrencilerin ders projelerindeki çalışmalarına, sorular sorarak, seçenekleri açıklayarak ve alternatif yollar önererek rehberlik ederim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
20	Öğrencilerin bağımsız düşünme ve çalışma becerilerini geliştirmek önemli bir hedefdir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
21	Derslerimde en çok düz anlatım yöntemini kullanırım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
22	Derslerim ile ilgili verdiğim ödevlerin nasıl yapılması gerektiğini öğrencilerime açıkça anlatırım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
23	Çeşitli ilke ve yöntemleri nasıl kullanabileceklerini öğrencilerime sık sık gösteririm.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
24	Ders etkinlikleri, öğrencilerin öğrenmeleri için sorumluluk almaları ve girişimci olmaları konusunda öğrencileri cesaretlendirir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
25	Öğrencilerime de belli zamanlarda ders anlattırırım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
26	Ders konuları hakkındaki anlaşmazlıkları çözüme benim deneyimlerime başvurur.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
27	Vermiş olduğum dersler, başarmak istediğim çok özel hedeflere ve amaçlara sahiptir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
28	Öğrencilere performansları hakkında sık sık sözel ve/ya da yazılı geribildirimler veririm.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
29	Derste neyi nasıl öğreteceğim ile ilgili öğrencilerin de öneriler sunmasını isterim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
30	Öğrenciler bireysel ya da grup projelerini tamamlarken kendi hızlarını kendileri belirler.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
31	Öğrenciler beni, ihtiyaç duydukları olguları, ilkeleri ve kavramları	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

	ortaya çıkartan bir "bilgi deposu" olarak tanımlayabilirler.					
	<b>MADDELER</b>	Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Az Katılıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle katılıyorum
32	Derslerimde, öğrencilerden bekleediklerimi dönem başında verdiğim programda açıkça belirtirim	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
33	Sonunda pek çok öğrenci ders içeriği hakkında benim gibi düşünmeye başlar.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
34	Dersin gereklerini yerine getirmek adına yapılacak etkinlikler konusunda öğrencilere seçim hakkı veririm.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
35	Benim öğretim yaklaşımım, atlarına görev ve sorumluluklar dağıtan bir müdürün görevine benzer.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
36	Derslerimde, ders saati sınırları içerisinde kullanabileceğimden çok daha fazla materyal vardır.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
37	Benim standartlarım ve beklentilerim, öğrencilerin öğrenmesi için gerekli disiplini geliştirmelerine yardımcı olur.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
38	Öğrenciler beni düşünce ve davranışlarındaki hatalarını düzeltmek için onlarla yakından ilgilenen bir koça benzetebilirler.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
39	Ben öğrencilere derste daha iyisini yapmaları için bolca kişisel destek ve cesaret veririm.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
40	Derslerimde, öğrencilerin ihtiyaç duyduklarında başvuracakları hazır bir kaynak kişi olma rolünü üstlenirim.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

#### KAYNAKLAR (REFERENCES)

1. Babadoğan, C. (2000). *Öğretim Stili Odaklı Ders Tasarımı Geliştirme*. <http://yayim.meb.gov.tr/dergiler/147/babadogan.htm> (01.08.2007).
2. Çepni, S. vd. (2005). *Kuramdan Uygulamaya Fen ve Teknoloji Öğretimi*. (Üçüncü Baskı). Ankara: Pegem Yayınçılık.
3. Dasari, P. (2006). *The Influence Of Matching Teaching And Learning Styles On The Achievement in Science Of Grade Six Learners*. Master Of Education. Educational Psychology. University Of South Africa.
4. Grasha, A. (1996). *Teaching With Style*. Pittsburgh, PA:Allianca Publishers.
5. Grasha, A. (2002). *The Dynamics Of One-On-One Teaching*. College Teaching. Cilt:50, Sayı:4.Ss:139-146.
6. Grasha, A. (1994). *Teaching with Style: The Integration Of Teaching Learning Styles in The Classroom*.
7. <http://campus.umar.edu/lead/teaching/docs/TeachingWithStyle.htm> (04.04.2009).

8. Güven, M. (2004). *Öğrenme Stilleri ile Öğrenme Stratejileri Arasındaki İlişki*. Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Yayınları.
9. Koçak, T. (2007). *İlköğretim 6. 7. 8. Sınıf Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri ve Akademik Başarıları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi*. Gaziantep: Gaziantep Üniversitesi.
10. Mc Colgin, C.C. (2000). *Match Between Learning Styles And Teaching Methods: An Exploratory Study Of The Effects On Nursing Students' Academic Performance, Perceived Learning And Course Evaluation*. Bell & Howell Information and Learning Company. United States.
11. Otrar, M. (2006). *Öğrenme Stilleri İle Yetenekler, Akademik Başarı ve ÖSS Arasındaki İlişki*. (Yayımlanmamış Doktora Tezi). İstanbul: Marmara Üniversitesi.
12. Solis, J.D. (2006). *The Relationship Between Preservice Teachers' Social Learning Style Preferences And Learning Activity Role Choices*. The Graduate School of The University of Wyoming.
13. Şimşek, Ö. (2007). *Marmara Öğrenme Stilleri Ölçeği'nin Geliştirilmesi ve 9-11 YaşÇocuklarının Öğrenme Stillерinin İncelenmesi*. (Yayımlanmamış Doktora Tezi). İstanbul: Marmara Üniversitesi.
14. <http://www.iats.com/publications/GLSI.html>.