



ISSN:1306-3111

e-Journal of New World Sciences Academy
2012, Volume: 7, Number: 4, Article Number: D0108

NWSA-FINE ARTS

Received: April 2012

Accepted: September 2012

Series : D

ISSN : 1308-7290

© 2010 www.newwsa.com

Mehtap Aydiner Uygun

Nigde University

maydiner@nigde.edu.tr

Nigde-TURKEY

**MÜZİK ÖĞRETMENİ ADAYLARININ PİYANO DERSİNDEKİ ÖĞRENME YAKLAŞIMLARI
DÜZEYLERİNİN BAZI DEĞİŞKENLERE GÖRE İNCELENMESİ**

ÖZET

Bu çalışmanın amacı; müzik öğretmeni adaylarının piyano dersindeki öğrenme yaklaşımları düzeylerini bazı değişkenlere göre incelemektir. Çalışma sonuçlarına göre; müzik öğretmeni adaylarının piyano dersindeki derin öğrenme yaklaşımı düzeyleri ($\bar{X}=3.53$), yüzeysel öğrenme yaklaşımı düzeylerinden ($\bar{X}=2.04$) daha yüksek bulunmuştur. Öğrencilerin piyano dersindeki öğrenme yaklaşımlarının öğrenim gördükleri üniversitelere, cinsiyetlerine, haftalık piyano ders saatini paylaştıkları öğrenci sayısına, piyano dersine yönelik çalışmalarını sürdürdükleri yerlere ve haftalık piyano çalışma saatlerine göre anlamlı farklılıklar gösterdiği belirlenmiştir ($p<0.01$, $p<0.05$). Öğrencilerin sınıflarına ve mezun oldukları lise türlerine göre piyano dersindeki öğrenme yaklaşımlarının anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur ($p>0.05$). Ayrıca öğrencilerin piyano dersindeki öğrenme yaklaşımlarının ana ve alt boyutları arasındaki ilişkilerin anlamlı olduğu belirlenmiştir ($p<0.01$).

Anahtar Kelimeler: Müzik Öğretmeni Adayları, Piyano Dersi, Öğrenme Yaklaşımları Düzeyi, Derin Öğrenme Yaklaşımı, Yüzeysel Öğrenme Yaklaşımı.

**AN ANALYSIS OF MUSIC TEACHER CANDIDATES' LEARNING APPROACHES LEVELS IN
PIANO LESSON ACCORDING TO SOME VARIABLES**

ABSTRACT

The purpose of this study; to analyze music teacher candidates' learning approaches levels in piano lesson according to some variables. According to study's results; music teacher candidates' deep learning approach's level ($\bar{X}=3.53$) from learning approaches levels in piano lesson, was found to be higher than surface learning approach's level ($\bar{X}=2.04$). It's identified that students' learning approaches showed significant differences according to universities where learning, gender, the number of students share their weekly piano lessons, places of work for piano lesson and weekly piano work hours ($p<0.01$, $p<0.05$). It's identified that students' learning approaches didn't show significant differences according to classes and type of high school they graduated ($p>0.05$). Additionally, relations between main and sub-dimensions of students' learning approaches found significant ($p<0.01$).

Keywords: Music Teacher Candidates, Piano Lesson, Learning Approaches Level, Deep Learning Approach, Surface Learning Approach

1. GİRİŞ (INTRODUCTION)

Piyano eğitimi, müzik öğretmeni adaylarının lisans eğitimleri süresince öğrenimlerini gördükleri temel bir ders konumundadır. Piyano eğitimi derslerinde, öğrencilerin teknik- müzikal seviyelerine uygun etütler-eserler ile piyano edebiyatını tanımaları ve kendilerine öğretmenlik yaşantılarında gerekli olabilecek çalma tekniğini elde etmeleri hedeflenir.

Piyano eğitimi dersleri kapsamında sürdürülen çalışmalar tekniğe çalışmak, yeni bir etüde/esere çalışmak, çalışılmış bir etüdü/eseri geliştirmek ve yeni etütler/eserler deşifre etmek şeklinde özetlenebilir. Bu çalışma sürecinin basamakları da "Etütteki/eserdeki tüm ayrıntıların iyice anlaşılacak içselleştirilmesi, müzik imgesinin piyanoya aktarımı için gerekli olan psikomotor hareketlerin zihinde imgelenmesi, bu hareketlerin doğru ve hızlı reflekslerle piyanoda uygulanması, bunların sonucunda ortaya çıkan müzik imgesinin eleştirilmesi" şeklinde sıralanabilir (Pamir, 1984:178).

Piyano derslerinde hedeflenen öğrenmelere ulaşılabilme düzeyinin, bu basamakların her birinin gerçekleştirilebilme düzeyiyle bağlantılı olduğu söylenebilir. Bu basamakların gerçekleştirilmesinde öğrencilerden bazılarının tam olarak öğrenme amacıyla çabaladıkları gözlenirken, bazılarının sadece sınavda geçer not alabilme amacıyla oldukları gözlenir. Öğrencilerde gözlenen bu farklılıklar, piyano derslerinde kendilerine verilen öğrenme görevi algılarına dayalı olarak farklı öğrenme yaklaşımlarını benimsediklerini düşündürmektedir. Nitekim 2011-2012 eğitim-öğretim yılı güz yarıyılında Niğde Üniversitesi Müzik Eğitimi Anabilim Dalı'nda öğrenim görmekte olan 40 öğrenciden yazmaları istenen "Piyano dersine ilişkin öğrenme güdülerini ve çalışma yollarını" açıklayan kompozisyonlarda yer alan ifadeler de bu durumu desteklemektedir. Bu kompozisyonlardan bazılarında: "Yeni bir piyano etüdüne/eserine çalışmayı, zaman zaman alışveriş yapmak kadar keyifli bulurum", "Piyano derslerinde önerilen alıştırmaların piyano çalma performansım üzerindeki etkililiğini test ederim" şeklinde ifadeler yer alırken bazılarında: "Kendi kendime 'Ben niye piyano çalışmak zorundayım?' Sorusunu sorarım", "Piyano dersinde verilen alıştırmalara, sınavda çaldırılmayacağını düşündüğümden çalışmam" gibi ifadeler rastlanmaktadır. Bu ifadeler de, piyano dersine yönelik birbirine zıt iki farklı öğrenme yaklaşımının varlığına işaret etmektedir.

Öğrenme yaklaşımı kavramı ilk olarak Marton ve Saljö (1976) tarafından yapılan nitel bir çalışma sonucunda ortaya konulmuştur. Araştırmacılar bir grup üniversite öğrencisinin kendilerine okutulan metni derin veya yüzeysel olmak üzere iki ayrı düzeyde işlediklerini belirlemişlerdir. Çalışma sonucunda; metni derin düzeyde işleyen öğrencilerin öğrenme ile ilgili çabaları okuduğunu anlama amacı ile ilişkilendirilirken, yüzeysel düzeyde işleyen öğrencilerin sadece sınav esnasında yeterli performans sergilemeyi hedefledikleri tespit edilmiştir (Marton ve Saljö, 1976; Aktaran Yılmaz, Orhan, 2011:71).

Öğrenme yaklaşımı kavramına öğrencinin konuya bakışı açısından yaklaşıldığında bir güdülenme sorusunu (bu dersi neden çalışıyorum?) ve bir strateji sorusunu (öğrenmek için ne yapmalıyım?) akla getirmektedir (Tang ve diğ. 2000, Aktaran Yılmaz, 2009:66). Bu nedenle öğrenme yaklaşımlarıyla ilgili geliştirilen ölçeklerin, öğrencilerin kullandıkları stratejilerin neler olduğunu ve hangi güdülenmelerle ders çalıştıklarını ya da çalışmadıklarını ölçen maddelerden oluştuğu görülmektedir (Yılmaz, 2009). Üniversite öğrencilerinin öğrenme yaklaşımlarını belirlemede sıklıkla kullanıldığı gözlenen Biggs, Kember ve Leung (2001)'in "Study Process Questionnaire (R-SPQ-2F)" isimli ölçekleri de bahsedilen türdeki maddeleri içerecek şekilde

yapılandırılmıştır. Bu ölçek, derin öğrenme yaklaşımı ve yüzeysel öğrenme yaklaşımı olmak üzere iki ana boyuttan oluşmaktadır. Ölçeğin bu ana boyutlarından her birisi ise güdü ve strateji alt boyutlarını içermektedir. Aydiner Uygun (2012) tarafından geliştirilen ve öğrencilerin piyano dersindeki öğrenme yaklaşımlarını belirlemeyi amaçlayan ölçekte de, yine bu yapılandırma temel alınmıştır. Aşağıda Tablo 1 ve Tablo 2’de piyano dersindeki öğrenme yaklaşımları ile bu yaklaşımları sergileyen öğrencilerin güdü ve strateji boyutlarındaki durumları örneklendirilmektedir.

Tablo 1. Piyano dersindeki öğrenme yaklaşımları
(Table 1. Learning approaches to piano lesson)

PİYANO DERSİNDEKİ ÖĞRENME YAKLAŞIMLARI		
DERİN ÖĞRENME YAKLAŞIMI	DERİN GÜDÜ	• Piyano dersi için çalışmaktan yoğun bir kişisel tatmin duygusu alır.
		• Piyano dersinde verilen neredeyse her etüdü/ eseri çalışmanın ilginç bir deneyim olabileceğini hisseder.
		• Yeni bir piyano etüdüne/ eserine çalışmayı, zaman zaman daha önce görmediği bir şehri gezmek kadar heyecan verici bulur.
		• Piyano derslerine aklında cevaplanmasını istediği sorularla gelir.
		• Piyano dersinde öğrendikleri zihninde birbirleriyle ilişkili düşünce zincirleri oluşturmasını sağlar.
	DERİN STRATEJİ	• Piyano dersinde verilen bir etüdü/ eseri hedeflediği çalma performansına ulaşmaya kadar çalışması gerektiğini, ancak ondan sonra tatmin olabildiğini görür.
		• Piyano dersinde verilen yeni etütleri/ eserleri ilginç bulur, en iyi şekilde çalabilmek için ekstra zaman harcar.
		• Yeni bir piyano etüdündeki/ eserindeki çalma performansını, etütte/ eserde yer alan teknik ve müzikal unsurları tam anlamıyla gerçekleştirene kadar, sınırlar.
		• Piyano dersinde verilen bir etüde/ esere yalnız çalmış ya da çalışmış olmak için değil, bestecisinin o etüt/ eserle anlatmak istediği müziksel iletiyi kavramak için çalışır.
		• Piyano derslerinde önerilen çalışma yollarının, teknik/ müzikal alıştırmaların piyano çalma performansı üzerindeki etkililiğini test eder.
		• Piyano dersinde zorunlu tutulmuş olmasa da, piyano pedagojisi, çalıştığı etüt ya da eserin farklı yorumları, farklı piyano müziği örnekleri... vb. birtakım konuları merak eder ve araştırmalar yapar.
		• Piyano dersinde verilen etüdü/ eseri çalışırken uyguladığı yöntemler başarılı olmazsa yeni yollar arar.
		• Piyano dersinde verilen bir etüdü/ eseri öğrenirken o etüdü/ eseri gerçek yaşam durumlarıyla ilişkilendirmeye çalışır.
		• Bir piyano etüdünü/ eserini çalışması sonucunda öğrenilmesi gerekenleri yeterince öğrenemediğini anlarsa niçin öğrenemediğini sorgular.

Tablo 2. Piyano dersindeki öğrenme yaklaşımları
(Table 2. Learning approaches to piano lesson)

PİYANO DERSİNDEKİ ÖĞRENME YAKLAŞIMLARI		
YÜZEYSEL ÖĞRENME YAKLAŞIMI	YÜZEYSEL GÜDÜ	• Piyano dersini mümkün olduğu kadar az çalışma yaparak geçmeyi hedefler.
		• Piyano dersini geçmek için yüzeysel bir çalma performansı yeterliyken, daha fazlasını yapmanın zaman kaybına neden olacağını düşünür.
		• Piyano dersine yönelik çalışmalarını -piyano dersi ilgisini çekmediğinden- en az düzeyde tutar.
		• Piyano dersinde verilen öğrenme görevleri dışında çalışma yapmayı gereksiz bulur.
		• Bir piyano etüdüyle/ eseriyle ilgili teknik ve müzikal anlamda ayrıntılı bilgi sahibi olmanın kafa karıştırıcı olduğunu düşünür.
		• Kendi kendine "Ben niye piyano çalışmak zorundayım?" Sorusunu sorar.
	YÜZEYSEL STRATEJİ	• Piyano dersi için fazladan çalışma yapmayı gereksiz bulur, çalışmalarını geçer not almasını sağlayabilecek ölçüde sürdürür.
		• Piyano çalışmalarını derste zorunlu tutulan öğrenme görevleriyle sınırlar.
		• Piyano dersinde verilen etüt/ eser dışındaki teknik ve müzikal alıştırmalara sınavda çaldırılmayacağını düşündüğünden çalışmaz.
		• Piyano dersinde verilen etüdün/ eserin dönem özellikleri, bestecisi... vb. sınavda önemli olmayacağını düşündüğü konularla ilgili araştırmalar yapmaz.
• Piyano dersinde teknik ve müzikal seviyesinin çok altındaki etütleri/ eserleri çalışmayı tercih eder.		

Tablo 1 ve 2'de verilen piyano dersindeki öğrenme yaklaşımlarındaki örnek durumlar incelendiğinde, derin güdü alt boyutunun dışsal güdülenme ile yüzeysel güdü alt boyutunun ise içsel güdülenmeyle ilişkili olduğu söylenebilir. Nitekim Schiefele ve Schreyer'in (1994) yaptıkları meta- analiz çalışması, öğrenmede içsel güdülenmenin etkisine dikkat çekmektedir. Bu çalışma; not için çalışma gibi dışsal güdülenmelerin öğrenmenin genellikle zayıf ve çoğunlukla anlamsız göstergeleri olduğunu ortaya koymaktadır (Akt, Yılmaz, 2009:61). İçsel güdü, dışsal güdüleyicilere gerek duyulmaksızın ilgi, gereksinim, merak gibi kişinin içinden gelen etkilerle ortaya çıkar. Dışsal güdü ise dışarıdan gelen ödül, ceza, baskı, rica gibi etkilerle ortaya çıkmaktadır (Ün Açıköz, 2003:209). Buradan hareketle "Piyano dersinde derin güdüye sahip bir öğrenci, içsel olarak güdülenmiştir ve piyano dersi için çalışmaktan yoğun bir kişisel tatmin duygusu alır. Piyano dersinde yüzeysel güdüye sahip bir öğrenci de dışsal olarak güdülenmiştir ve piyano dersinde geçer not alması gerektiği için çalışır" denilebilir.

Tablo 1 ve Tablo 2'deki derin strateji ile yüzeysel strateji alt boyutlarında verilen örnek durumlar incelendiğinde ise, derin ve yüzeysel strateji arasındaki zıtlıklar açıkça görülebilir. Derin strateji kullanan bir öğrenci öğrenmede anlam ararken, yüzeysel strateji kullanan bir öğrenci öğrenmede anlam aramaz ve minimum gerekleri yerine getirecek kadar çalışır. Ezberleme, her iki yaklaşımı benimseyen öğrencilerin de kullandıkları bir yöntemdir. Ancak

ezberleme eylemi yaklaşımların her birinde farklı rol oynar. Derin öğrenenler çalışma sonucunda varmak istedikleri noktayı anlamak için ezberlemeyi bir araç olarak görürken, yüzeysel öğrenenler için ezberlemenin kendisi son noktadır (The Oxford Learning Institute, 2006; Akt. Yılmaz, 2009:61).

Piyano dersinde de derin öğrenme yaklaşımına sahip öğrencilerin öğrenmede anlam ararlarken, yüzeysel öğrenme yaklaşımına sahip öğrencilerin anlam aramadan piyano etüdünü/ eserini tekrar tekrar çalarak ezberlemeye yöneldikleri gözlenir. Haydon'nın (1996, Akt. Eroğlu, 2010:14) "Eseri öğrenmek için tekrar tekrar çalmak, eserin yapısının kavranmasını sağlamaz. Bu nedenle, bu yöntem tek başına, hiçbir zaman güvenilir ve problemsiz bir yöntem olarak kendini kanıtlamış değildir." şeklindeki açıklamaları da bahsedilenleri destekler niteliktedir. Cantwell ve Millard'ın (1994) çalışmalarında elde edilen bulgular da bahsedilenlerle örtüşmektedir. Cantwell ve Millard'ın (1994) çalışmalarında, 14 yaşındaki 6 öğrencinin çalgı çalışma süreçleri incelenmiştir. Bu 6 öğrenci, Biggs tarafından geliştirilen ve öğrencilerin derin ya da yüzeysel öğrenme yaklaşımları düzeylerini ölçmeyi amaçlayan ölçekten aldıkları puanlar doğrultusunda seçilmişlerdir. Çalışmanın bulgularına göre, derin öğrenme yaklaşımına sahip öğrenciler, çalışma kapsamında kendilerine verilen görev doğrultusunda sürdürdükleri çalgı çalışmalarında karşılaştıkları problemleri, teknik tabirlerden çok müzikal tabirlerle tanımlamışlardır. Yüzeysel öğrenme yaklaşımına sahip öğrencilerin ise çalışma kapsamında kendilerine verilen görevle ilgili sınırlı bir algılama içerisinde oldukları, ezbere dayalı öğrenmeyi ve dış destek almayı benimsedikleri tespit edilmiştir.

Öğrenme yaklaşımları dersin hedeflerine veya standartlarına, öğretmenin öğrenciye karşı tutumuna, mesleki uygunluğuna, kullandığı öğretim yöntemlerine; öğrencinin öğrenilen konuya yönelik kaygı ve tutumuna, sınıf içi ve dışı değerlendirilme biçimine ve ayrıca konuya ilişkin hazır bulunuşluk düzeyine bağlıdır ve adeta bunlara bir tepki olarak gelişir (Entwistle, Ramsden, 1983; Akt. Ünal Çoban, Ergin, 2008:274). Öğrenme yaklaşımları, bireylerin sahip oldukları belirli ve değişmez öğrenme stillerinin tersine, duruma göre farklılık gösterebilmektedir. Öğrenenin çalıştığı konu ile arasındaki ilişki (sevme, ilgilenme, ihtiyaç duyma, vb.) tercih ettiği öğrenme yaklaşımını da belirler (Ramsden, 1991, Akt. Yılmaz, Orhan: 2011:72). Bireylerin öğrenme yaklaşımları arasındaki farklılıkların bilinmesi, öğretimi gerçekleştiren kişilerin daha etkili ve yaratıcı yollar bulmalarına yardımcı olabilir (Entwistle, 1997; Biggs, 1999, Akt. Yılmaz, 2009:56-57).

Alan yazın taramasında, öğrenme yaklaşımlarıyla ilgili Türkiye'de yapılan çalışmaların sınırlı sayıda olduğu görülmüştür (Ellez, Sezgin, 2002; Çolak, Fer, 2007; Selçuk Sezgin, Çalışkan, Erol, 2007; Ekinci, 2008; Ekinci, 2009; Ünal Çoban, Ergin, 2008; Yılmaz, 2009; Aydoğdu, Ergin, 2010; Beşoluk, Önder, 2010; Senemoğlu, 2011; Topkaya, Yaka, Öğretmen, 2011; Yılmaz, Orhan, 2011). Bu çalışmalar içerisinde, sağlık bilimleri ve fen bilimlerinin yanı sıra güzel sanatlar alanında öğrenim gören öğrencilerin öğrenme yaklaşımı düzeylerini ölçen dolaylı ilgili bir çalışmaya rastlanırken (Ekinci, 2008; Ekinci, 2009), güzel sanatların bir kolu olan müzik alanında yapılmış bir çalışmaya rastlanamamıştır. Yurt dışı alan yazın taramasında da müzik alanıyla ilgili öğrenme yaklaşımlarını bu çalışmada ele alınan yapılarla (derin güdü, derin strateji, yüzeysel güdü, yüzeysel strateji) benzerlik gösteren şekilde ele alan az sayıda çalışmanın olduğu görülmüştür (Cantwell, Millard, 1994; Brand, 2001). Piyano dersindeki öğrenme yaklaşımlarının belirlendiği çalışmaya ise

rastlanamamıştır. Bu nedenle, böyle bir çalışmanın gerekli olduğu düşünülmüştür.

2. ÇALIŞMANIN ÖNEMİ (RESEARCH SIGNIFICANCE)

Bu çalışmanın ana amacı, müzik öğretmeni adaylarının piyano dersindeki öğrenme yaklaşımları düzeylerini bazı değişkenlere göre incelemektir. Bu amaç çerçevesinde çalışmada şu sorulara cevap aranacaktır:

- Örneklem grubu öğrencilerinin piyano dersindeki öğrenme yaklaşımı düzeyleri nasıldır?
- Örneklem grubu öğrencilerinin piyano dersindeki derin güdü, derin strateji, derin öğrenme yaklaşımı, yüzeysel güdü, yüzeysel strateji ve yüzeysel öğrenme yaklaşımı düzeyleri;
 - o Öğrenim gördükleri üniversitelere göre,
 - o Üniversitelerde öğrenim gördükleri sınıflara göre,
 - o Mezun oldukları lise türlerine göre,
 - o Cinsiyetlerine göre,
 - o Haftalık piyano ders saatini paylaştıkları öğrenci sayısına göre,
 - o Piyano dersine yönelik çalışmalarını sürdürdükleri yerlere göre,
 - o Piyano dersine yönelik haftalık ortalama çalışma saatlerine göre,anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
- Örneklem grubu öğrencilerin piyano dersindeki öğrenme yaklaşımlarının ana (derin öğrenme yaklaşımı, yüzeysel öğrenme yaklaşımı) ve alt boyutları (derin güdü, derin strateji, yüzeysel güdü, yüzeysel strateji) arasında nasıl bir ilişki vardır?

Bu çalışma, müzik öğretmeni adaylarının piyano dersindeki öğrenme yaklaşımı düzeylerinin belirlenmesi ve bu öğrenme yaklaşımlarının yukarıda sıralanan değişkenlerle ilişkilerinin ortaya konulması bakımından önem taşımaktadır. Böylece piyano eğitimi-öğretimi çevrelerinin bu doğrultuda şekillendirilmesine ilişkin somut öneriler sunulabilecektir. Çalışmanın müzik eğitimi alanındaki öğrenme yaklaşımlarıyla ilgili yapılacak diğer çalışmalara da kaynaklık edeceği düşünülmektedir.

3. YÖNTEM (METHOD)

Bu çalışma betimsel türde ve ilişkisel tarama modelindedir.

3.1. Örneklem (Sample)

Bu çalışmanın evrenini 2011-2012 eğitim- öğretim yılının II. yarıyılında Türkiye'deki müzik eğitimi anabilim dallarında öğrenim görmekte olan öğrenciler oluşturmaktadır. Çalışmanın örneklem grubu da bu evren içerisinden seçilen 770 öğrencidir. Örneklem grubu öğrencilerinin öğrenim gördükleri müzik eğitimi anabilim dallarına göre dağılımları şöyledir: Atatürk Üniversitesi (n=82, %10.6), Balıkesir Üniversitesi (n=92, %11.9), Dokuz Eylül Üniversitesi (n=70, %9.1), Gazi Osman Paşa Üniversitesi (n=74, %9.6), İnönü Üniversitesi (n=88,%11.4), Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi (n=77, %10.0), Necmettin Erbakan Üniversitesi (n=103, %13.4), Niğde Üniversitesi (n=94, %12.2), On Dokuz Mayıs Üniversitesi (n=90, %11.7). Örneklem grubu öğrencilerinin %57.5'i (n=443) kız, %42.5'i (n=327) erkek öğrencidir. Öğrencilerin %23.8'i (n=183) 1. sınıf, %24.4'ü (n=188) 2. Sınıf, %25.2'si (n=194) 3. sınıf ve %26.6'sı (n=205) 4. sınıf öğrencileridir.

3.2. İşlem (Procedure)

Bu çalışmada örneklem grubu öğrencilerinin piyano dersindeki öğrenme yaklaşımlarına ilişkin veriler, Aydiner Uygun (2012) tarafından geliştirilen "Piyano Dersindeki Öğrenme Yaklaşımlarını Belirleme Ölçeği" aracılığıyla toplanmıştır. Ölçek derin öğrenme yaklaşımı ve yüzeysel öğrenme yaklaşımı olmak üzere iki ana boyuttan oluşmaktadır. Bu ana boyutlardan her biri ise güdü ve strateji alt boyutlarını içermektedir. Toplamı 25 maddelik ölçeğin alt boyutlarından derin güdü 5 maddeden, derin strateji 9 maddeden, yüzeysel güdü 6 maddeden ve yüzeysel strateji 5 maddeden oluşmaktadır. Alt boyutlara ilişkin faktör yükleri "derin güdü 0.598- 0.729, derin strateji 0.533- 0.761, yüzeysel güdü 0.611- 0.774 ve yüzeysel strateji 0.612- 0.779" şeklindedir. Ölçeğin alt boyutlarına ilişkin güvenilirlik katsayıları (Cronbach alfa) ise "derin güdü 0.84, derin strateji 0.91, yüzeysel güdü 0.90, yüzeysel strateji 0.84" olarak elde edilmiştir.

Çalışmadan elde edilen veriler normal dağılıma uygunluk gösterdiğinden iki grubun karşılaştırılmasında *Bağımsız t testi (Independent Sample t testi)*, ikiden fazla grubun karşılaştırılmasında ise *Tek Yönlü Varyans Analizi (One-Way ANOVA)* kullanılmıştır. Eğer varyans analizi sonucunda gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuşsa hangi grupların birbirinden farklı olduğunun tespit edilmesi için *çoklu karşılaştırma (multiple comparisons)* testlerinden *Scheffe testi* uygulanmıştır (Büyüköztürk, 2008). *Scheffe testi* sonuçları ilgili tablolarda fark sütununda verilmiştir. Kategorik değişkenler arasındaki ilişkinin test edilmesinde ki-kare testi uygulanmış ve test sonuçları ilgili çapraz tablonun altına verilmiştir. Kategorik değişkenler arasında ilişkinin anlamlı bulunduğu durumlar için hesaplanan ilişki katsayıları (*gamma, cramer v*) ki- kare değeriyle birlikte tablo altında verilmiştir. Boyutlar arasındaki ilişkilerde ise *Pearson korelasyon* katsayıları elde edilerek tüm boyutlar için sonuçlar bir tablo halinde sunulmuştur. Çalışmada analizler için elde sonuçlar 0.01 ve 0.05 anlamlılık düzeylerinde yorumlanmıştır. Çalışmada yer alan analizler için IBM SPSS 20.0 paket programı kullanılmıştır.

4. BULGULAR VE TARTIŞMALAR (FINDINGS AND DISCUSSION)

Bu bölümde, araştırma verileri doğrultusunda ulaşılan bulgular tablolar halinde verilerek yorumlanmıştır. İlgili bulgular, çalışmada cevaplanması amaçlanan sorular dikkate alınarak üç ana grupta toplanmıştır. Bunlar: "4.1. Öğrencilerin piyano dersindeki öğrenme yaklaşımlarına ait düzeyleri"; "4.2. Öğrencilerin piyano dersindeki öğrenme yaklaşımlarına ilişkin karşılaştırmalar" ve "4.3. Öğrencilerin piyano dersindeki öğrenme yaklaşımlarının ana ve alt boyutları arasındaki ilişki katsayıları" dır.

4.1. Öğrencilerin Piyano Dersindeki Öğrenme Yaklaşımlarına Ait Düzeyleri (Students' Levels Belonging to Learning Approach in Piano Lessons)

Tablo 3. Öğrencilerin piyano dersindeki öğrenme yaklaşımlarına ait tanımlayıcı istatistikler
(Table 3. The descriptive statistics belonging to learning approach in students' piano lessons)

Öğrenme Yaklaşımları	Boyut	n	Ortalama \bar{X}	SS
Derin Öğrenme	Derin GÜDÜ (DG)	770	3.45	0.94
	Derin Strateji (DS)	770	3.57	0.92
	Genel	770	3.53	0.91
Yüzeysel Öğrenme	Yüzeysel GÜDÜ (YG)	770	1.97	0.96
	Yüzeysel Strateji (YS)	770	2.11	0.98
	Genel	770	2.04	0.96

Tablo 3'de verilen öğrencilerin piyano dersindeki öğrenme yaklaşımlarına ait genel düzeyler incelendiğinde; derin öğrenme yaklaşımına ilişkin düzeyin ($\bar{X}=3.53$), yüzeysel öğrenme yaklaşımına ilişkin düzeyden ($\bar{X}=2.04$) daha yüksek olduğu görülmektedir. Ayrıca derin öğrenme yaklaşımının alt boyutlarına (derin güdü ve derin strateji) ait düzeyler, yüzeysel öğrenme yaklaşımının alt boyutlarına (yüzeysel güdü ve yüzeysel strateji) ait düzeylerden daha yüksek bulunmuştur. Çalışmada elde edilen bu bulgunun, beklenen bir bulgu olduğu söylenebilir. Piyano dersleri, ortak öğretme-öğrenme etkinliklerine dayalı sınıf derslerinden farklı bir şekilde sürdürülmektedir. Bu derste öğrenci öğretmen etkileşimi -dersler 1 öğrenci ya da birkaç öğrenciden oluşan gruplarla gerçekleştirildiğinden- daha aktiftir. Derslerde, her öğrencinin çalmakla yükümlü olduğu bir repertuar belirlenmiştir. Öğrenciler bu repertuarı çalmada gösterdikleri başarı doğrultusunda değerlendirilmektedir. Bu durum, öğrencileri piyano derslerinde derin öğrenme yaklaşımına yönlendiren önemli bir unsur olarak nitelendirilebilir. Çalışmada elde edilen bu bulgu, Ramsden ve Entwistle'in (1981) çalışmalarında elde edilen bulgularla da desteklenmektedir. Ramsden ve Entwistle'in çalışmalarında, farklı konu alanlarında öğrenim gören 2208 öğrencinin öğrenme yaklaşımlarının belirlenmesi amaçlanmıştır. Çalışmadan elde edilen bulgular, güzel sanatlar alanında öğrenim gören öğrencilerin diğer alanlarda öğrenim gören öğrencilerden daha yüksek düzeyde derin öğrenme yaklaşımını tercih ettikleri doğrultusundadır. Watkins ve Hattie'nin (1981) üniversite öğrencilerinin öğrenme yaklaşımlarını belirlemek amacıyla yaptıkları çalışmada da, sanat alanında öğrenim gören öğrencilerin fen bilimleri alanında öğrenim gören öğrencilerden daha çok derin öğrenme yaklaşımını tercih ettikleri bulgusu elde edilmiştir. Hayes ve Richardson'ın (1995) çalışmalarının bulgularına göre, fen bilimleri dersleri alan öğrencilerin yüzeysel öğrenme yaklaşımı puanları, sanat dersleri alan öğrencilerden daha yüksektir (Akt. İkinci, 2008:61-62, 140-141). İkinci (2008) çalışmasında; üniversite öğrencilerinin derin öğrenme yaklaşımı puanlarının sağlık bilimlerinden güzel sanatlar alanına doğru bir yükselme eğiliminde olduğunu bulgulamıştır. Aynı şekilde yüzeysel öğrenme yaklaşımı puanlarının, güzel sanatlar alanında öğrenim gören öğrencilerden fen bilimleri ve sağlık bilimleri alanında öğrenim gören öğrencilere doğru artış gösterdiği bulgusuna ulaşılmıştır (İkinci, 2008:131-132).

Tablo 3'den elde edilen bulgular, öğrencilerin piyano derslerindeki derin öğrenme yaklaşımı düzeylerinin, yüzeysel öğrenme yaklaşımı düzeylerinden daha yüksek olduğunu göstermektedir. Ancak

bulgular, piyano derslerinde yüzeysel öğrenme yaklaşımına sahip öğrencilerin de bulunduğu işaret etmektedir. Her ne kadar piyano eğitiminin doğası, öğrencileri bu derste derin öğrenme yaklaşımı geliştirmeye yönlendirse de, öğrenciler yüzeysel öğrenme yaklaşımlarına da sahip olabilirler. Nitekim Çilden'in (2006:542): "Eserin ya da etüdün teknik ve müzikal gerekleri yerine getirilemiyor ise, sadece çalar gibi yapılıyor demektir. Çalar gibi yapmakla çalmayı öğrenmek ayrı şeylerdir. Temel tekniklerin öğrenilmesine, çalgı eğitiminin 4 işlemi denilebilir. Çalgı eğitiminde başarılı olabilmek için, öğretilen çalgıyla ilgili temel tekniklerin öğretmen tarafından çok iyi bilinmesi ve öğrenciye çok iyi aktarılıp öğretilmesi gerekmektedir." şeklindeki görüşleri de, piyano derslerinde yüzeysel öğrenme yaklaşımına sahip öğrencilerin bulunduğu bulgusunu desteklemektedir.

Öğrenme yaklaşımı, öğrencinin değişmez bir niteliği olarak görülmemeli ancak öğrencinin öğrenme durumuna verdiği tepki olarak değerlendirilmelidir (Entwistle & Ramsden, 1983, akt. Ünal Çoban, Ergin 2008:274). Buradan hareketle "Piyano dersindeki derin öğrenme yaklaşımı düzeylerinin yüzeysel öğrenme yaklaşımları düzeylerinden yüksek bulunması, öğrencilerin çoğunluğunun piyano derslerindeki öğrenme durumlarına olumlu tepkiler verdiklerini göstermektedir" denilebilir. Kılıç'ın (2003:37) çalışması da bu yorumu desteklemektedir. Kılıç'ın çalışmasında, müzik eğitimi anabilim dallarının 1. sınıflarında öğrenim görmekte olan öğrencilerin piyano eğitiminde başarıyı etkileyen faktörlere ilişkin görüşlerinin saptanması amaçlanmıştır. Çalışmada öğrenci görüşlerinin belirlenmesi için araştırmacı tarafından bir anket geliştirilmiştir. Anket 129 öğrenciye uygulanmıştır. Ankette yer alan bir soruda, 129 birinci sınıf öğrencisinin piyano öğrenimi görmekteki amaçları belirlenmiştir. Bulgulara göre; öğrencilerin 50'si (%38,8) öğretmenlik mesleğinde piyano çalgısını etkili bir şekilde kullanabilir düzeyde olmayı; 48'i (%37,2) yetenek ve çalışma disiplini oranında gelebileceği en son noktaya gelmeyi; 11'i (%8,5) piyanoyu eşlik çalgısı olarak kullanabilmeyi piyano öğrenimlerinde amaçladıklarını belirtmişlerdir. 3 (%2,3) öğrenci de piyano öğrenimlerinde bu sayılan özelliklerin hepsini amaçladıklarını ifade etmişlerdir. Öğrencilerin 17'si (%13,2) ise sınıfı geçebilecek derecede piyano çalmayı amaçladıklarını belirtmişlerdir.

4.2. Öğrencilerin Piyano Dersindeki Öğrenme Yaklaşımlarına İlişkin Karşılaştırmalar (Comparisons According to Learning Approach in Students' Piano Lessons)

Tablo 4. Öğrencilerin piyano dersindeki *derin güdü* düzeylerinin üniversitelere göre karşılaştırılması
(Table 4. The *deep motive* levels' comparisons according to universities in students' piano lessons)

Üniversite	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	P	Fark
(1) Atatürk	82	3.14	0.95	7.34**	0.00	(1)-(3)
(2) Balıkesir	92	3.58	0.80			(1)-(6)
(3) Dokuz Eylül	70	3.79	0.86			(2)-(8)
(4) Gazi Osman Paşa	74	3.55	0.91			(3)-(8)
(5) İnönü	88	3.55	0.95			(4)-(8)
(6) Mehmet Akif Ersoy	77	3.73	0.84			(5)-(8)
(7) Necmettin Erbakan	103	3.43	0.93			(6)-(8)
(8) Niğde	94	2.95	1.04			(8)-(9)
(9) On Dokuz Mayıs	90	3.48	0.88			

**p<0.01

Tablo 4'e göre; öğrencilerin piyano dersindeki *derin güdü* düzeylerinin öğrenim görülen üniversitelere göre farklılık gösterdiği söylenebilir [$F(8,731)=7.34$; $p<0.01$]. Ortalama değerler ve çoklu karşılaştırma testlerinin sonuçları incelendiğinde; Niğde Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrencilerin piyano dersindeki *derin güdü* düzeylerinin, diğer üniversitelerde öğrenim gören öğrencilerden anlamlı derecede düşük olduğu görülmektedir. Ayrıca Atatürk Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrencilerin piyano dersindeki *derin güdü* düzeyleri, Dokuz Eylül ve Mehmet Akif Ersoy Üniversiteleri'nde öğrenim gören öğrencilerin *derin güdü* düzeylerinden anlamlı derecede düşüktür. Bulgular, üniversitelerin müzik eğitimi anabilim dallarındaki öğretim- öğrenme ortamlarının, öğrencilerin piyano dersindeki *derin güdü* düzeylerinde etkili olan farklı unsurları içerdiğini düşündürmektedir. Bulgular, Tablo 7'de açıklanan bulgularla da tutarlılık göstermektedir.

Tablo 5. Öğrencilerin piyano dersindeki *derin strateji* düzeylerinin üniversitelere göre karşılaştırılması

(Table 5. The *deep strategy* levels' comparisons according to universities in students' piano lessons)

Üniversite	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	p	Fark
(1) Atatürk	82	3.34	0.97	8.06**	0.00	(1)-(3) (2)-(8) (3)-(8) (4)-(8) (5)-(8) (6)-(8) (8)-(9)
(2) Balıkesir	92	3.67	0.79			
(3) Dokuz Eylül	70	3.91	0.89			
(4) Gazi Osman Paşa	74	3.67	0.85			
(5) İnönü	88	3.61	0.89			
(6) Mehmet Akif Ersoy	77	3.89	0.74			
(7) Necmettin Erbakan	103	3.58	0.89			
(8) Niğde	94	3.02	1.03			
(9) On Dokuz Mayıs	90	3.61	0.86			

** $p<0.01$

Tablo 5'e göre; öğrencilerin piyano dersindeki *derin strateji* düzeylerinin öğrenim görülen üniversitelere göre farklılık gösterdiği söylenebilir [$F(8,731)=8.06$; $p<0.01$]. Ortalama değerler ve çoklu karşılaştırma testlerinin sonuçları incelendiğinde; Niğde Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrencilerin piyano dersindeki *derin strateji* düzeylerinin, diğer üniversitelerde öğrenim gören öğrencilerden anlamlı derecede düşük olduğu görülmektedir. Ayrıca Atatürk Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrencilerin piyano dersindeki *derin strateji* düzeyleri de, Dokuz Eylül Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrencilerin *derin strateji* düzeylerinden anlamlı derecede düşüktür. Bulgular, üniversitelerin müzik eğitimi anabilim dallarındaki öğretim- öğrenme ortamlarının, öğrencilerin piyano dersindeki *derin strateji* düzeylerinde etkili olan farklı unsurları içerdiğini düşündürmektedir. Bulgular, Tablo 8'de açıklanan bulgularla da tutarlıdır.

Tablo 6. Öğrencilerin piyano dersindeki *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin üniversitelere göre karşılaştırılması
(Table 6. The *deep learning approach* levels' comparisons according to universities in students' piano lessons)

Üniversite	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	p	Fark
(1) Atatürk	82	3.27	0.95	7.98**	0.00	(1)-(3)
(2) Balıkesir	92	3.63	0.78			(1)-(6)
(3) Dokuz Eylül	70	3.87	0.86			(2)-(8)
(4) Gazi Osman Paşa	74	3.63	0.85			(3)-(8)
(5) İnönü	88	3.59	0.90			(4)-(8)
(6) Mehmet Akif Ersoy	77	3.83	0.76			(5)-(8)
(7) Necmettin Erbakan	103	3.53	0.89			(6)-(8)
(8) Niğde	94	3.00	1.03			(8)-(9)
(9) On Dokuz Mayıs	90	3.57	0.86			

**p<0.01

Tablo 6'ya göre; öğrencilerin piyano dersindeki *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin öğrenim görülen üniversitelere göre farklılık gösterdiği söylenebilir [$F(8,731)=7.98$; $p<0.01$]. Ortalama değerler ve çoklu karşılaştırma testlerinin sonuçları incelendiğinde; Niğde Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrencilerin piyano dersindeki *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin, diğer üniversitelerde öğrenim gören öğrencilerden anlamlı derecede düşük olduğu görülmektedir. Ayrıca Atatürk Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrencilerin piyano dersindeki *derin öğrenme yaklaşımı* düzeyleri, Dokuz Eylül ve Mehmet Akif Ersoy Üniversiteleri'nde öğrenim gören öğrencilerin *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerinden anlamlı derecede düşüktür. Bulgular, Tablo 9'da açıklanan bulgularla da tutarlılık göstermektedir.

Niğde Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrencilerin piyano dersindeki *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin diğer üniversitelere oranla düşük bulunması, bu üniversitedeki öğretme- öğrenme ortamı özelliklerinin, öğrencileri yeterince *derin öğrenme yaklaşımına* yönlendiremediğinden kaynaklanıyor olabilir. Tablo 30'da açıklanan bulgular da, bu düşünceyi doğrular niteliktedir. Bu bulgulara göre; piyano dersinde 1 ders saatinin paylaşıldığı öğrenci sayısı arttıkça, öğrencilerin *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerinde düşüş görülmektedir. Niğde Üniversitesi'ndeki piyano derslerinde diğer üniversitelerden farklı olarak 1 ders saatini 3 öğrenci paylaşmaktadır. Bu durum, öğrencilerin piyano dersindeki *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerindeki düşüşün nedenlerinden biri olabilir.

Tablo 7. Öğrencilerin piyano dersindeki *yüzeysel güdü* düzeylerinin üniversitelere göre karşılaştırılması
(Table 7. The *surface motive* levels' comparisons according to universities in students' piano lessons)

Üniversite	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	p	Fark
(1) Atatürk	82	2.42	1.10	5.93**	0.00	
(2) Balıkesir	92	1.85	0.77			
(3) Dokuz Eylül	70	1.82	0.89			(1)-(2)
(4) Gazi Osman Paşa	74	1.93	0.91			(1)-(6)
(5) İnönü	88	1.93	0.92			(1)-(9)
(6) Mehmet Akif Ersoy	77	1.68	0.73			(6)-(8)
(7) Necmettin Erbakan	103	2.00	0.94			(8)-(9)
(8) Niğde	94	2.32	1.20			
(9) On Dokuz Mayıs	90	1.76	0.84			

**p<0.01

Tablo 7'ye göre; öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel güdü düzeylerinin öğrenim görülen üniversitelere göre farklılık gösterdiği söylenebilir [$F(8,731)=5.93$; $p<0.01$]. Ortalama değerler ve çoklu karşılaştırma testlerinin sonuçları incelendiğinde; Atatürk Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel güdü düzeylerinin Balıkesir, Mehmet Akif Ersoy ve On Dokuz Mayıs Üniversiteleri'nde öğrenim gören öğrencilere göre anlamlı derecede yüksek olduğu görülmektedir. Benzer şekilde Niğde Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel güdü düzeylerinin, Mehmet Akif Ersoy ve On Dokuz Mayıs Üniversiteleri'nde öğrenim gören öğrencilerin yüzeysel güdü düzeylerinden anlamlı derecede yüksek olduğu söylenebilir. Bulgular, Tablo 4'de açıklanan bulgularla da tutarlılık göstermektedir.

Tablo 8. Öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel strateji düzeylerinin üniversitelere göre karşılaştırılması

(Table 8. The surface strategy levels' comparisons according to universities in students' piano lessons)

Üniversite	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	p	Fark
(1) Atatürk	82	2.59	1.05	7.57**	0.00	(1)-(2) (1)-(6) (1)-(9) (3)-(8) (6)-(8) (8)-(9)
(2) Balıkesir	92	2.06	0.80			
(3) Dokuz Eylül	70	1.87	0.85			
(4) Gazi Osman Paşa	74	2.07	0.94			
(5) İnönü	88	2.10	0.93			
(6) Mehmet Akif Ersoy	77	1.77	0.81			
(7) Necmettin Erbakan	103	2.09	0.98			
(8) Niğde	94	2.52	1.21			
(9) On Dokuz Mayıs	90	1.83	0.88			

** $p<0.01$

Tablo 8'e göre; öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel strateji düzeylerinin üniversitelere göre farklılık gösterdiği söylenebilir [$F(8,731)=7.57$; $p<0.01$]. Ortalama değerler ve çoklu karşılaştırma testlerinin sonuçları incelendiğinde; Atatürk Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel strateji düzeylerinin Balıkesir, Mehmet Akif Ersoy ve On Dokuz Mayıs Üniversiteleri'nde öğrenim gören öğrencilere göre anlamlı derecede yüksek olduğu görülmektedir. Benzer şekilde Niğde Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel strateji düzeylerinin Dokuz Eylül, Mehmet Akif Ersoy ve On Dokuz Mayıs Üniversiteleri'nde öğrenim gören öğrencilerin yüzeysel strateji düzeylerinden anlamlı derecede yüksek olduğu söylenebilir. Bulgular, Tablo 5'de açıklanan bulgularla da tutarlıdır.

Tablo 9. Öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel öğrenme yaklaşımı düzeylerinin üniversitelere göre karşılaştırılması
(Table 9. The surface learning approach levels' comparisons according to universities in students' piano lessons)

Üniversite	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	p	Fark
(1) Atatürk	82	2.50	1.06	6.82**	0.00	(1)-(2) (1)-(6) (1)-(9) (6)-(8) (8)-(9)
(2) Balıkesir	92	1.94	0.76			
(3) Dokuz Eylül	70	1.84	0.87			
(4) Gazi Osman Paşa	74	1.99	0.91			
(5) İnönü	88	2.01	0.91			
(6) Mehmet Akif Ersoy	77	1.72	0.75			
(7) Necmettin Erbakan	103	2.04	0.94			
(8) Niğde	94	2.41	1.19			
(9) On Dokuz Mayıs	90	1.79	0.84			

**p<0.01

Tablo 9'a göre; öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel öğrenme yaklaşımı düzeylerinin öğrenim görülen üniversitelere göre farklılık gösterdiği söylenebilir [$F(8,731)=6.82$; $p<0.01$]. Ortalama değerler ve çoklu karşılaştırma testlerinin sonuçları incelendiğinde; Atatürk Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel öğrenme yaklaşımı düzeylerinin Balıkesir, Mehmet Akif Ersoy ve On Dokuz Mayıs Üniversiteleri'nde öğrenim gören öğrencilerin yüzeysel öğrenme yaklaşımı düzeylerinden anlamlı derecede yüksek olduğu görülmektedir. Benzer şekilde Niğde Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrencilerin yüzeysel öğrenme yaklaşımı düzeyleri, Mehmet Akif Ersoy ve On Dokuz Mayıs Üniversiteleri'nde öğrenim gören öğrencilerin yüzeysel öğrenme yaklaşımı düzeylerinden anlamlı derecede yüksektir. Bulgular, Tablo 6'da açıklanan bulgularla da tutarlılık göstermektedir.

Kurtuldu'nun (2010:924) "Piyano Eğitiminde Başarısızlık Nedenlerine Yönelik Öğrenci Görüşlerinin Değerlendirilmesi" başlıklı çalışmasındaki bir kısım bulguların, bu çalışmanın bulgularıyla paralellik gösterdiği söylenebilir. Kurtuldu'nun çalışmasında örneklem grubunu 2008- 2009 eğitim- öğretim yılı bahar yarıyılında Niğde Üniversitesi, Yüzüncü Yıl Üniversitesi ve Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Eğitimi Anabilim Dalı'nda öğrenim görmekte olan 286 öğrenci oluşturmaktadır. Çalışmadan elde edilen bulgulara göre; çalışma kapsamında uygulanan ölçekte "Başarı için yeterince çaba sarf etmediğimi düşünüyorum" ifadesine örneklem grubu öğrencilerinin %20.8'i tamamen, %22.4'ü büyük ölçüde, %29.3'ü ise kısmen katıldıklarını belirtmişlerdir. "Anlayarak çalışmak yerine ezberlemeyi tercih ediyorum" ifadesine ise örneklem grubu öğrencilerinin %29.8'i tamamen katıldıklarını, %26'sı katıldıklarını, %22.7'si ise kısmen katıldıklarını belirtmişlerdir. Bu çalışmada yer alan "Başarı için yeterince çaba sarf etmeme" ifadesi yüzeysel güdüyü, "Anlayarak çalışmak yerine ezberlemeyi tercih ediyorum" ifadesi ise yüzeysel stratejiyi çağrıştırmaktadır. Bu çalışmada da Niğde Üniversitesi ve Doğu Anadolu Bölgesi'nde yer alan Erzincan ile Yüzüncü Yıl Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrencilerin çoğunlukla bu görüşlere katılmaları dikkat çekici bir bulgudur.

Tablo 10. Öğrencilerin piyano dersindeki *derin güdü* düzeylerinin sınıflara göre karşılaştırılması
(Table 10. The *deep motive* levels' comparisons according to classes in students' piano lessons)

Sınıf	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	p
1. sınıf	183	3.45	1.00	1.14	0.33
2. sınıf	188	3.36	0.91		
3. sınıf	194	3.54	0.91		
4. sınıf	205	3.45	0.95		

* $p < 0.05$

Tablo 10'a göre; öğrencilerin piyano dersindeki *derin güdü* düzeylerinin, öğrenim gördükleri sınıflara göre aynı düzeyde olduğu söylenebilir [$F(3,736)=1.14$; $p > 0.05$]. Başka bir deyişle; "Öğrencinin sınıfı piyano dersindeki *derin güdü* düzeyinde anlamlı bir farklılık oluşturmamaktadır" denilebilir. Bulgular, Tablo 13'de açıklanan bulgularla da tutarlıdır.

Tablo 11. Öğrencilerin piyano dersindeki *derin strateji* düzeylerinin sınıflara göre karşılaştırılması
(Table 11. The *deep strategy* levels' comparisons according to classes in students' piano lessons)

Sınıf	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	p
1. sınıf	183	3.55	0.97	1.22	0.30
2. sınıf	188	3.48	0.88		
3. sınıf	194	3.66	0.89		
4. sınıf	205	3.60	0.92		

* $p < 0.05$

Tablo 11'e göre; öğrencilerin piyano dersindeki *derin strateji* düzeylerinin, öğrenim gördükleri sınıflara göre aynı düzeyde olduğu söylenebilir [$F(3,736)=1.22$; $p > 0.05$]. Başka bir deyişle; "Öğrencinin sınıfı piyano dersindeki *derin strateji* düzeyinde anlamlı bir farklılık oluşturmamaktadır" denilebilir. Bulgular, Tablo 14'de açıklanan bulgularla da tutarlılık göstermektedir.

Tablo 12. Öğrencilerin piyano dersindeki *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin sınıflara göre karşılaştırılması
(Table 12. The *deep learning approach* levels' comparisons according to classes in students' piano lessons)

Sınıf	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	p
1. sınıf	183	3.52	0.96	0.77	0.51
2. sınıf	188	3.44	0.88		
3. sınıf	194	3.62	0.89		
4. sınıf	205	3.55	0.92		

* $p < 0.05$

Tablo 12'ye göre; öğrencilerin piyano dersindeki *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin, öğrenim gördükleri sınıflara göre aynı düzeyde olduğu söylenebilir [$F(3,736)=0.77$; $p > 0.05$]. Başka bir deyişle; "Öğrencinin sınıfı piyano dersindeki *derin öğrenme yaklaşımı* düzeyinde anlamlı bir farklılık oluşturmamaktadır" denilebilir. Bulgular, Tablo 15'de açıklanan bulgularla da tutarlıdır.

Farklı öğrenme alanlarındaki çalışmaların bulguları, -bu çalışmadaki bulgulardan zıt olarak- öğrencilerin sınıf düzeyi arttıkça

derin öğrenme yaklaşımı düzeylerinde artış olduğunu göstermektedir (Sezgin Selçuk, Çalışkan, Erol, 2007; Senemoğlu, 2011). Bu çalışmanın bulgularıyla paralel bulguların elde edildiği çalışmalar da bulunmaktadır (Ekinci, 2008; Ekinci, 2009).

Tablo 13. Öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel güdü düzeylerinin sınıflara göre karşılaştırılması
(Table 13. The *surface motive levels'* comparisons according to classes in students' piano lessons)

Sınıf	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	p
1. sınıf	183	1.94	1.01	0.62	0.60
2. sınıf	188	2.02	0.96		
3. sınıf	194	1.91	0.93		
4. sınıf	205	2.03	0.96		

* $p < 0.05$

Tablo 13'e göre; öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel güdü düzeylerinin öğrenim gördükleri sınıflara göre aynı düzeyde olduğu söylenebilir [$F(3,736)=0.62$; $p > 0.05$]. Başka bir deyişle; "Öğrencinin sınıfı piyano dersindeki yüzeysel güdü düzeyinde anlamlı bir farklılık oluşturmamaktadır" denilebilir. Bulgular, Tablo 10'da açıklanan bulgularla da tutarlılık göstermektedir.

Tablo 14. Öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel strateji düzeylerinin sınıflara göre karşılaştırılması
(Table 14. The *surface strategy levels'* comparisons according to classes in students' piano lessons)

Sınıf	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	p
1. sınıf	183	2.09	1.02	0.70	0.55
2. sınıf	188	2.16	0.96		
3. sınıf	194	2.04	0.98		
4. sınıf	205	2.15	0.98		

* $p < 0.05$

Tablo 14'e göre; öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel strateji düzeylerinin, öğrenim gördükleri sınıflara göre aynı düzeyde olduğu söylenebilir [$F(3,736)=0.70$; $p > 0.05$]. Başka bir deyişle; "Öğrencinin sınıfı piyano dersindeki yüzeysel strateji düzeyinde anlamlı bir farklılık oluşturmamaktadır" denilebilir. Bulgular, Tablo 11'de açıklanan bulgularla da tutarlıdır.

Tablo 15. Öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel öğrenme yaklaşımı düzeylerinin sınıflara göre karşılaştırılması
(Table 15. The *surface learning approach levels'* comparisons according to classes in students' piano lessons)

Sınıf	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	p
1. sınıf	183	2.01	1.00	0.60	0.61
2. sınıf	188	2.08	0.94		
3. sınıf	194	1.97	0.94		
4. sınıf	205	2.08	0.95		

* $p < 0.05$

Tablo 15'e göre; öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel öğrenme yaklaşımı düzeylerinin, öğrenim gördükleri sınıflara göre aynı düzeyde olduğu söylenebilir [$F(3,736)=0.60$; $p > 0.05$]. Başka bir deyişle;

"Öğrencinin sınıfı piyano dersindeki yüzeysel öğrenme yaklaşımı düzeyinde anlamlı bir farklılık oluşturmamaktadır" denilebilir. Bulgular, Tablo 12'de açıklanan bulgularla da tutarlılık göstermektedir. Sağlık, fen bilimleri ve güzel sanatlar alanlarında öğrenim gören öğrencilerin öğrenme yaklaşımlarını belirlemeyi amaçlayan başka bir çalışmanın bulgularına göre, bu çalışmadakinin tersine öğrencilerin yüzeysel öğrenme yaklaşımları düzeylerinin sınıf düzeyi arttıkça azaldığı belirlenmiştir (Ekinci, 2008; Ekinci, 2009).

Tablo 16. Öğrencilerin piyano dersindeki *derin güdü* düzeylerinin lise türüne göre karşılaştırılması

(Table 16. The *deep motive* levels' comparisons according to type of high schools in students' piano lessons)

Lise türü	n	Ortalama \bar{X}	SS	t	p
Genel Lise	220	3.38	0.95	-1.40	0.16
Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	550	3.48	0.94		

* $p < 0.05$

Tablo 16'ya göre; öğrencilerin piyano dersindeki *derin güdü* düzeylerinin öğrenim gördükleri lise türüne göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir [$t(738) = -1.40$; $p > 0.05$]. Bulgular, Tablo 19'da açıklanan bulgularla tutarlıdır.

Tablo 17. Öğrencilerin piyano dersindeki *derin strateji* düzeylerinin lise türüne göre karşılaştırılması

(Table 17. The *deep strategy* levels' comparisons according to type of high schools in students' piano lessons)

Lise türü	n	Ortalama \bar{X}	SS	t	p
Genel Lise	220	3.51	0.91	-1.26	0.21
Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	550	3.60	0.92		

* $p < 0.05$

Tablo 17'ye göre; öğrencilerin piyano dersindeki *derin strateji* düzeylerinin öğrenim gördükleri lise türüne göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir [$t(738) = -1.26$; $p > 0.05$]. Bulgular, Tablo 20'de açıklanan bulgularla da tutarlılık göstermektedir.

Tablo 18. Öğrencilerin piyano dersindeki *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin lise türüne göre karşılaştırılması

(Table 18. The *deep learning approach* levels' comparisons according to type of high schools in students' piano lessons)

Lise türü	n	Ortalama \bar{X}	SS	t	p
Genel Lise	220	3.46	0.91	-1.33	0.18
Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	550	3.56	0.91		

* $p < 0.05$

Tablo 18'e göre; öğrencilerin piyano dersindeki *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin öğrenim gördükleri lise türüne göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir [$t(738) = -1.33$; $p > 0.05$]. Bulgular, Tablo 21'de açıklanan bulgularla da tutarlıdır.

Tablo 19. Öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel güdü düzeylerinin lise türüne göre karşılaştırılması
(Table 19. The surface motive levels' comparisons according to type of high schools in students' piano lessons)

Lise türü	n	Ortalama \bar{X}	SS	t	p
Genel Lise	220	2.01	1.01	0.63	0.53
Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	550	1.96	0.94		

* $p < 0.05$

Tablo 19'a göre; öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel güdü düzeylerinin öğrenim gördükleri lise türüne göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir [$t(738)=0.63$; $p > 0.05$]. Bulgular, Tablo 16'da açıklanan bulgularla da tutarlılık göstermektedir.

Tablo 20. Öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel strateji düzeylerinin lise türüne göre karşılaştırılması
(Table 20. The surface strategy levels' comparisons according to type of high schools in students' piano lessons)

Lise türü	n	Ortalama \bar{X}	SS	t	p
Genel Lise	220	2.15	1.01	0.75	0.45
Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	550	2.09	0.97		

* $p < 0.05$

Tablo 20'ye göre; öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel strateji düzeylerinin öğrenim gördükleri lise türüne göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir [$t(738)=0.75$; $p > 0.05$]. Bulgular, Tablo 17'de açıklanan bulgularla da tutarlıdır.

Tablo 21. Öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel öğrenme yaklaşımı düzeylerinin lise türüne göre karşılaştırılması
(Table 21. The surface learning approach levels' comparisons according to type of high schools in students' piano lessons)

Lise türü	n	Ortalama \bar{X}	SS	t	p
Genel Lise	220	2.07	0.99	0.70	0.49
Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	550	2.02	0.94		

* $p < 0.05$

Tablo 21'e göre; öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel öğrenme yaklaşımı düzeylerinin öğrenim gördükleri lise türüne göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir [$t(738)=0.70$; $p > 0.05$]. Bulgular, Tablo 18'de açıklanan bulgularla da tutarlılık göstermektedir.

Tablo 22. Öğrencilerin piyano dersindeki derin güdü düzeylerinin cinsiyete göre karşılaştırılması
(Table 22. The deep motive levels' comparisons by gender in students' piano lessons)

Cinsiyet	n	Ortalama \bar{X}	SS	t	p
Kız	443	3.56	0.89	3.72**	0.00
Erkek	327	3.31	1.00		

** $p < 0.01$

Tablo 22'ye göre; öğrencilerin piyano dersindeki derin güdü düzeylerinin cinsiyetlerine göre anlamlı bir farklılık gösterdiği söylenebilir [$t(768)=3.72$; $p < 0.01$]. Ortalama değerler incelendiğinde;

kız öğrencilerin piyano dersindeki *derin güdü* düzeylerinin, erkek öğrencilere göre daha yüksek olduğu görülmektedir. Bulgulardan, piyano dersinde kız öğrencilerin erkek öğrencilerden daha fazla içsel güdüye sahip oldukları çıkarımı yapılabilir. Bulgular, Tablo 25'de açıklanan bulgularla da tutarlıdır.

Tablo 23. Öğrencilerin piyano dersindeki *derin strateji* düzeylerinin cinsiyete göre karşılaştırılması
(Table 23. The *deep strategy* levels' comparisons by gender in students' piano lessons)

Cinsiyet	n	Ortalama \bar{X}	SS	t	p
Kız	443	3.68	0.86	3.79**	0.00
Erkek	327	3.43	0.97		

**p<0.01

Tablo 23'e göre; öğrencilerin piyano dersindeki *derin strateji* düzeylerinin cinsiyetlerine göre anlamlı bir farklılık gösterdiği söylenebilir [t(768)=3.79; p<0.01]. Ortalama değerler incelendiğinde; kız öğrencilerin piyano dersindeki *derin strateji* düzeylerinin erkek öğrencilere göre daha yüksek olduğu görülmektedir. Bulgulardan, piyano dersinde kız öğrencilerin erkek öğrencilerden daha fazla öğrenmede anlam aradıkları çıkarımı yapılabilir. Bulgular, Tablo 26'da açıklanan bulgularla da tutarlılık göstermektedir.

Tablo 24. Öğrencilerin piyano dersindeki *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin cinsiyete göre karşılaştırılması
(Table 24. The *deep learning approach* levels' comparisons by gender in students' piano lessons)

Cinsiyet	n	Ortalama \bar{X}	SS	t	p
Kız	443	3.64	0.85	3.81**	0.00
Erkek	327	3.39	0.97		

**p<0.01

Tablo 24'e göre; öğrencilerin piyano dersindeki *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin cinsiyetlerine göre anlamlı bir farklılık gösterdiği söylenebilir [t(768)=3.81; p<0.01]. Ortalama değerler incelendiğinde kız öğrencilerin piyano dersindeki *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin, erkek öğrencilere göre daha yüksek olduğu görülmektedir. Bulgular, Tablo 27'de açıklanan bulgularla da tutarlıdır.

Tablo 25. Öğrencilerin piyano dersindeki *yüzeysel güdü* düzeylerinin cinsiyete göre karşılaştırılması
(Table 25. The *surface motive* levels' comparisons by gender in students' piano lessons)

Cinsiyet	n	Ortalama \bar{X}	SS	t	p
Kız	443	1.82	0.89	-5.40**	0.00
Erkek	327	2.19	1.02		

**p<0.01

Tablo 25'e göre; öğrencilerin piyano dersindeki *yüzeysel güdü* düzeylerinin cinsiyetlerine göre anlamlı bir farklılık gösterdiği söylenebilir [t(768)=-5.40; p<0.01]. Ortalama değerler incelendiğinde; kız öğrencilerin piyano dersindeki *yüzeysel güdü* düzeylerinin erkek

öğrencilere göre daha düşük olduğu görülmektedir. Bulgular, Tablo 22'de açıklanan bulgularla da tutarlılık göstermektedir.

Tablo 26. Öğrencilerin piyano dersindeki *yüzeysel strateji* düzeylerinin cinsiyete göre karşılaştırılması
(Table 26. The *surface strategy levels'* comparisons by gender in students' piano lessons)

Cinsiyet	n	Ortalama \bar{X}	SS	t	p
Kız	443	1.96	0.91	-5.06**	0.00
Erkek	327	2.31	1.04		

**p<0.01

Tablo 26'ya göre; öğrencilerin piyano dersindeki *yüzeysel strateji* düzeylerinin cinsiyetlerine göre anlamlı bir farklılık gösterdiği söylenebilir [$t(768)=-5.06$; $p<0.01$]. Ortalama değerler incelendiğinde kız öğrencilerin piyano dersindeki *yüzeysel strateji* düzeylerinin erkek öğrencilere göre daha düşük olduğu görülmektedir. Bulgular, Tablo 23'de açıklanan bulgularla da tutarlıdır.

Tablo 27. Öğrencilerin piyano dersindeki *yüzeysel öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin cinsiyete göre karşılaştırılması
(Table 27. The *surface learning approach levels'* comparisons by gender in students' piano lessons)

Cinsiyet	n	Ortalama \bar{X}	SS	t	p
Kız	443	1.88	0.88	-5.33**	0.00
Erkek	327	2.25	1.02		

**p<0.01

Tablo 27'ye göre; öğrencilerin piyano dersindeki *yüzeysel öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin cinsiyetlerine göre anlamlı bir farklılık gösterdiği söylenebilir [$t(768)=-5.33$; $p<0.01$]. Ortalama değerler incelendiğinde; kız öğrencilerin piyano dersindeki *yüzeysel öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin erkek öğrencilere göre daha düşük olduğu görülmektedir. Bulgular, Tablo 24'de açıklanan bulgularla da tutarlılık göstermektedir.

Tablo 28. Öğrencilerin piyano dersindeki *derin güdü* düzeylerinin 1 ders saatinin paylaşıldığı öğrenci sayısına göre karşılaştırılması
(Table 28. The *deep motive levels'* comparisons according to number of students one hour in students' piano lessons)

Öğrenci sayısı	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	p	Fark
(1) 1 öğrenci	471	3.58	0.89	17.86**	0.00	(1)-(3) (2)-(3)
(2) 2 öğrenci	199	3.39	0.95			
(3) 3 öğrenci	100	2.98	1.01			

**p<0.01

Tablo 28'e göre; öğrencilerin piyano dersindeki *derin güdü* düzeylerinin 1 ders saatinin paylaşıldığı öğrenci sayısına göre farklılık gösterdiği söylenebilir [$F(2,737)=17.86$; $p<0.01$]. Ortalama değerler ve çoklu karşılaştırma testlerinin sonuçları incelendiğinde; 1 ders saatini 3 öğrenciyle paylaşan öğrencilerin piyano dersindeki *derin güdü* düzeylerinin, diğer öğrencilere göre anlamlı derecede düşük olduğu görülmektedir. Bulgulardan, piyano dersinin 1 ya da 2 öğrenciyle gerçekleştirildiği müzik eğitimi anabilim dallarında öğrenim gören öğrencilerin, piyano dersinde daha fazla içsel

güdülenmeye sahip oldukları çıkarımı yapılabilir. Bulgular, Tablo 31'de açıklanan bulgularla da tutarlıdır.

Tablo 29. Öğrencilerin piyano dersindeki *derin strateji* düzeylerinin 1 ders saatinin paylaşıldığı öğrenci sayısına göre karşılaştırılması
(Table 29. The *deep strategy* levels' comparisons according to number of students one hour in students' piano lessons)

Öğrenci sayısı	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	p	Fark
(1) 1 öğrenci	471	3.70	0.87	20.42**	0.00	(1)-(3) (2)-(3)
(2) 2 öğrenci	199	3.53	0.91			
(3) 3 öğrenci	100	3.08	0.99			

**p<0.01

Tablo 29'a göre; öğrencilerin piyano dersindeki *derin strateji* düzeylerinin 1 ders saatinin paylaşıldığı öğrenci sayısına göre farklılık gösterdiği söylenebilir [$F(2,737)=20.42$; $p<0.01$]. Ortalama değerler ve çoklu karşılaştırma testlerinin sonuçları incelendiğinde; 1 ders saatini 3 öğrenciyle paylaşan öğrencilerin piyano dersindeki *derin strateji* düzeylerinin diğer öğrencilere göre anlamlı derecede düşük olduğu görülmektedir. Bulgulardan, piyano dersinin 1 ya da 2 öğrenciyle gerçekleştirildiği müzik eğitimi anabilim dallarında öğrenim gören öğrencilerin, piyano dersindeki öğrenmelerde diğer öğrencilere göre daha fazla anlam arayan öğrenme stratejilerini kullandıkları çıkarımı yapılabilir. Bulgular, Tablo 32'de açıklanan bulgularla da tutarlılık göstermektedir.

Tablo 30. Öğrencilerin piyano dersindeki *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin 1 ders saatinin paylaşıldığı öğrenci sayısına göre karşılaştırılması
(Table 30. The *deep learning approach* levels' comparisons according to number of students one hour in students' piano lessons)

Öğrenci sayısı	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	p	Fark
(1) 1 öğrenci	471	3.66	0.86	20.01**	0.00	(1)-(3) (2)-(3)
(2) 2 öğrenci	199	3.48	0.91			
(3) 3 öğrenci	100	3.04	0.99			

**p<0.01

Tablo 30'a göre; öğrencilerin piyano dersindeki *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin 1 ders saatinin paylaşıldığı öğrenci sayısına göre farklılık gösterdiği söylenebilir [$F(2,737)=20.01$; $p<0.01$]. Ortalama değerler ve çoklu karşılaştırma testlerinin sonuçları incelendiğinde; 1 ders saatini 3 öğrenciyle paylaşan öğrencilerin piyano dersindeki *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin diğer öğrencilere göre anlamlı derecede düşük olduğu görülmektedir. Bulgular, Tablo 33'de açıklanan bulgularla da tutarlıdır.

Tablo 31. Öğrencilerin piyano dersindeki *yüzeysel güdü* düzeylerinin 1 ders saatinin paylaşıldığı öğrenci sayısına göre karşılaştırılması
(Table 31. The *surface motive* levels' comparisons according to number of students one hour in students' piano lessons)

Öğrenci sayısı	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	p	Fark
(1) 1 öğrenci	471	1.87	0.89	9.41**	0.00	(1)-(2) (1)-(3)
(2) 2 öğrenci	199	2.08	0.98			
(3) 3 öğrenci	100	2.28	1.14			

**p<0.01

Tablo 31'e göre; öğrencilerin piyano dersindeki *yüzeysel güdü* düzeylerinin 1 ders saatinin paylaşıldığı öğrenci sayısına göre farklılık gösterdiği söylenebilir [$F(2,737)=9.41$; $p<0.01$]. Ortalama değerler ve çoklu karşılaştırma testlerinin sonuçları incelendiğinde; 1 ders saatini 1 öğrenciyle paylaşan öğrencilerin piyano dersindeki *yüzeysel güdü* düzeylerinin diğer öğrencilere göre anlamlı derecede düşük olduğu görülmektedir. Bulgular, Tablo 28'de açıklanan bulgularla da tutarlılık göstermektedir.

Tablo 32. Öğrencilerin piyano dersindeki *yüzeysel strateji* düzeylerinin 1 ders saatinin paylaşıldığı öğrenci sayısına göre karşılaştırılması
(Table 32. The *surface strategy levels'* comparisons according to number of students one hour in students' piano lessons)

Öğrenci sayısı	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	p	Fark
(1) 1 öğrenci	471	1.97	0.91	14.57**	0.00	(1)-(2) (1)-(3)
(2) 2 öğrenci	199	2.25	1.00			
(3) 3 öğrenci	100	2.49	1.16			

** $p<0.01$

Tablo 32'ye göre; öğrencilerin piyano dersindeki *yüzeysel strateji* düzeylerinin 1 ders saatinin paylaşıldığı öğrenci sayısına göre farklılık gösterdiği söylenebilir [$F(2,737)=14.57$; $p<0.01$]. Ortalama değerler ve çoklu karşılaştırma testlerinin sonuçları incelendiğinde; 1 ders saatini 1 öğrenciyle paylaşan öğrencilerin piyano dersindeki *yüzeysel strateji* düzeylerinin diğer öğrencilere göre anlamlı derecede düşük olduğu görülmektedir. Bulgular, Tablo 29'da açıklanan bulgularla da tutarlıdır.

Tablo 33. Öğrencilerin piyano dersindeki *yüzeysel öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin 1 ders saatinin paylaşıldığı öğrenci sayısına göre karşılaştırılması
(Table 33. The *surface learning approach levels'* comparisons according to number of students one hour in students' piano lessons)

Öğrenci sayısı	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	p	Fark
(1) 1 öğrenci	471	1.91	0.89	12.01**	0.00	(1)-(2) (1)-(3)
(2) 2 öğrenci	199	2.15	0.97			
(3) 3 öğrenci	100	2.38	1.13			

** $p<0.01$

Tablo 33'e göre; öğrencilerin piyano dersindeki *yüzeysel öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin 1 ders saatinin paylaşıldığı öğrenci sayısına göre farklılık gösterdiği söylenebilir [$F(2,737)=12.01$; $p<0.01$]. Ortalama değerler ve çoklu karşılaştırma testlerinin sonuçları incelendiğinde; 1 ders saatini 1 öğrenciyle paylaşan öğrencilerin piyano dersindeki *yüzeysel öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin diğer öğrencilere göre anlamlı derecede düşük olduğu görülmektedir. Bulgular, Tablo 30'da açıklanan bulgularla da tutarlılık göstermektedir.

Tablo 34. Öğrencilerin piyano dersindeki *derin güdü* düzeylerinin piyano dersine yönelik çalışmalarını sürdürdükleri yere göre karşılaştırılması

(Table 34. The *deep motive* levels' comparisons according to piano working places in students' piano lessons)

Çalışma yeri	n	Ortalama \bar{X}	SS	t	p
Okul	629	3.43	0.96	-1.75	0.08
Ev	141	3.58	0.87		

* $p < 0.05$

Tablo 34'e göre; öğrencilerin piyano dersindeki *derin güdü* düzeylerinin piyano dersine yönelik çalışmalarını sürdürdükleri yere göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir [$t(738) = -1.75$; $p > 0.05$]. Bulgular, Tablo 37'de açıklanan bulgularla da tutarlıdır.

Tablo 35. Öğrencilerin piyano dersindeki *derin strateji* düzeylerinin piyano dersine yönelik çalışmalarını sürdürdükleri yere göre karşılaştırılması

(Table 35. The *deep strategy* levels' comparisons according to piano working places in students' piano lessons)

Çalışma yeri	n	Ortalama \bar{X}	SS	t	p
Okul	629	3.54	0.93	-2.20*	0.03
Ev	141	3.73	0.85		

* $p < 0.05$

Tablo 35'e göre; öğrencilerin piyano dersindeki *derin strateji* düzeylerinin piyano dersine yönelik çalışmalarını sürdürdükleri yere göre anlamlı bir farklılık gösterdiği söylenebilir [$t(738) = -2.20$; $p < 0.05$]. Ortalama değerler incelendiğinde; piyano dersine yönelik çalışmalarını evde sürdüren öğrencilerin *derin strateji* düzeylerinin çalışmalarını okulda sürdüren öğrencilerin *derin strateji* düzeylerinden yüksek olduğu görülmektedir. Bulgulardan, piyano dersine yönelik çalışmalarını evde sürdüren öğrencilerin, piyano dersindeki öğrenmelerde diğer öğrencilere göre daha fazla anlam arayan öğrenme stratejilerini kullandıkları çıkarımı yapılabilir. Bulgular, Tablo 38'de açıklanan bulgularla da tutarlılık göstermektedir.

Tablo 36. Öğrencilerin piyano dersindeki *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin piyano dersine yönelik çalışmalarını sürdürdükleri yere göre karşılaştırılması

(Table 36. The *deep learning approach* levels' comparisons according to piano working places in students' piano lessons)

Çalışma yeri	n	Ortalama \bar{X}	SS	t	p
Okul	629	3.50	0.93	-2.06*	0.04
Ev	141	3.67	0.84		

* $p < 0.05$

Tablo 36'ya göre; öğrencilerin piyano dersindeki *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin piyano dersine yönelik çalışmalarını sürdürdükleri yere göre anlamlı bir farklılık gösterdiği söylenebilir [$t(738) = -2.06$; $p < 0.05$]. Ortalama değerler incelendiğinde; piyano dersine yönelik çalışmalarını evde sürdüren öğrencilerin *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin çalışmalarını okulda sürdüren öğrencilerin

derin öğrenme yaklaşımı düzeylerinden yüksek olduğu görülmektedir. Bulgular, Tablo 39'da açıklanan bulgularla da tutarlıdır.

Tablo 37. Öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel güdü düzeylerinin piyano dersine yönelik çalışmalarını sürdürdükleri yere göre karşılaştırılması

(Table 37. The surface motive levels' comparisons according to piano working places in students' piano lessons)

Çalışma yeri	n	Ortalama \bar{X}	SS	t	p
Okul	629	2.00	0.98	1.76	0.08
Ev	141	1.85	0.86		

* $p < 0.05$

Tablo 37'ye göre; öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel güdü düzeylerinin piyano dersine yönelik çalışmalarını sürdürdükleri yere göre anlamlı bir farklılık göstermediği söylenebilir [$t(738)=1.76$; $p > 0.05$]. Bulgular, Tablo 34'de açıklanan bulgularla da tutarlılık göstermektedir.

Tablo 38. Öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel strateji düzeylerinin piyano dersine yönelik çalışmalarını sürdürdükleri yere göre karşılaştırılması

(Table 38. The surface strategy levels' comparisons according to piano working places in students' piano lessons)

Çalışma yeri	n	Ortalama \bar{X}	SS	t	p
Okul	629	2.16	1.00	2.88*	0.01
Ev	141	1.90	0.88		

* $p < 0.05$

Tablo 38'e göre; öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel strateji düzeylerinin piyano dersine yönelik çalışmalarını sürdürdükleri yere göre anlamlı bir farklılık gösterdiği söylenebilir [$t(738)=2.88$; $p < 0.05$]. Ortalama değerler incelendiğinde; piyano dersine yönelik çalışmalarını evde sürdüren öğrencilerin yüzeysel strateji düzeylerinin çalışmalarını okulda sürdüren öğrencilerin yüzeysel strateji düzeylerinden düşük olduğu görülmektedir. Bulgular, Tablo 35'de açıklanan bulgularla da tutarlıdır.

Tablo 39. Öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel öğrenme yaklaşımı düzeylerinin piyano dersine yönelik çalışmalarını sürdürdükleri yere göre karşılaştırılması

(Table 39. The surface learning approach levels' comparisons according to piano working places in students' piano lessons)

Çalışma yeri	n	Ortalama \bar{X}	SS	t	p
Okul	629	2.07	0.98	2.31*	0.02
Ev	141	1.87	0.85		

* $p < 0.05$

Tablo 39'a göre; öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel öğrenme yaklaşımı düzeylerinin piyano dersine yönelik çalışmalarını sürdürdükleri yere göre anlamlı bir farklılık gösterdiği söylenebilir [$t(738)=2.31$; $p < 0.05$]. Ortalama değerler incelendiğinde; piyano dersine yönelik çalışmalarını evde sürdüren öğrencilerin yüzeysel öğrenme yaklaşımı düzeylerinin çalışmalarını okulda sürdüren öğrencilerin yüzeysel öğrenme yaklaşımı düzeylerinden düşük olduğu

görülmektedir. Bulgular, Tablo 36'da açıklanan bulgularla da tutarlılık göstermektedir.

Tablo 40. Öğrencilerin piyano dersindeki *derin güdü* düzeylerinin haftalık piyano çalışma saatine göre karşılaştırılması
(Table 40. The *deep motive levels'* comparisons according to weekly piano working hours in students' piano lessons)

Çalışma saati	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	p	Fark
(1) 1 ila 3 saat	387	3.14	0.92	29.09**	0.00	(1)-(2)
(2) 3 ila 5 saat	231	3.62	0.85			(1,2)-(3)
(3) 5 ila 7 saat	91	3.99	0.77			(1,2)-(4)
(4) 7 ila 10 saat	31	3.99	0.78			(1,2)-(5)
(5) 10 saatten fazla	30	4.06	0.93			

**p<0.01

Tablo 40'a göre; öğrencilerin piyano dersindeki *derin güdü* düzeylerinin haftalık piyano çalışma saatine göre farklılık gösterdiği söylenebilir [$F(4,735)=29.09$; $p<0.01$]. Ortalama değerler ve çoklu karşılaştırma testlerinin sonuçları incelendiğinde; haftada 1 ila 3 saat piyano çalışan öğrencilerin *derin güdü* düzeylerinin haftada 3 saatten fazla piyano çalışan öğrencilere göre anlamlı derecede düşük olduğu görülmektedir. Ayrıca haftada 3 ila 5 saat piyano çalışan öğrencilerin *derin güdü* düzeylerinin haftada 5 saatten fazla çalışan öğrencilere göre anlamlı derecede düşük olduğu da görülmektedir. Bu durum, piyano dersine yönelik haftalık çalışma saatinde artış oldukça piyano dersindeki içsel güdülenmenin de arttığına işaret etmektedir. Bulgular, Tablo 43'de açıklanan bulgularla da tutarlıdır.

Tablo 41. Öğrencilerin piyano dersindeki *derin strateji* düzeylerinin haftalık piyano çalışma saatine göre karşılaştırılması
(Table 41. The *deep strategy levels'* comparisons according to weekly piano working hours in students' piano lessons)

Çalışma saati	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	p	Fark
(1) 1 ila 3 saat	387	3.28	0.92	26.64**	0.00	(1)-(2)
(2) 3 ila 5 saat	231	3.73	0.83			(1)-(3)
(3) 5 ila 7 saat	91	4.06	0.68			(1)-(4)
(4) 7 ila 10 saat	31	4.17	0.67			(1)-(5)
(5) 10 saatten fazla	30	4.07	0.88			

**p<0.01

Tablo 41'e göre; öğrencilerin piyano dersindeki *derin strateji* düzeylerinin haftalık piyano çalışma saatine göre farklılık gösterdiği söylenebilir [$F(4,735)=26.64$; $p<0.01$]. Ortalama değerler ve çoklu karşılaştırma testlerinin sonuçları incelendiğinde; haftada 1 ila 3 saat piyano çalışan öğrencilerin *derin strateji* düzeylerinin haftada 3 saatten fazla piyano çalışan öğrencilere göre anlamlı derecede düşük olduğu görülmektedir. Bulgulardan, piyano dersine yönelik haftalık çalışma saati arttıkça, piyano dersindeki öğrenmelerde daha fazla anlam arayan öğrenme stratejilerinin kullanıldığı çıkarımı yapılabilir. Bulgular, Tablo 44'de açıklanan bulgularla da tutarlılık göstermektedir.

Tablo 42. Öğrencilerin piyano dersindeki *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin haftalık piyano çalışma saatine göre karşılaştırılması
(Table 42. The *deep learning approach* levels' comparisons according to weekly piano working hours in students' piano lessons)

Çalışma saati	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	p	Fark
(1) 1 ila 3 saat	387	3.23	0.91	28.34**	0.00	(1)-(2)
(2) 3 ila 5 saat	231	3.69	0.83			(1,2)-(3)
(3) 5 ila 7 saat	91	4.04	0.70			(1,2)-(4)
(4) 7 ila 10 saat	31	4.11	0.69			(1,2)-(5)
(5) 10 saatten fazla	30	4.07	0.88			

**p<0.01

Tablo 42'ye göre; öğrencilerin piyano dersindeki *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin haftalık piyano çalışma saatine göre farklılık gösterdiği söylenebilir [$F(4,735)=28.34$; $p<0.01$]. Ortalama değerler ve çoklu karşılaştırma testlerinin sonuçları incelendiğinde; haftada 1 ila 3 saat piyano çalışan öğrencilerin *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin haftada 3 saatten fazla piyano çalışan öğrencilere göre anlamlı derecede düşük olduğu görülmektedir. Ayrıca haftada 3 ila 5 saat piyano çalışan öğrencilerin *derin öğrenme yaklaşımı* düzeylerinin haftada 5 saatten fazla piyano çalışan öğrencilere göre anlamlı derecede düşük olduğu da görülmektedir. Bulgular, Tablo 45'de açıklanan bulgularla da tutarlıdır.

Tablo 43. Öğrencilerin piyano dersindeki *yüzeysel güdü* düzeylerinin haftalık piyano çalışma saatine göre karşılaştırılması
(Table 43. The *surface motive* levels' comparisons according to weekly piano working hours in students' piano lessons)

Çalışma saati	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	p	Fark
(1) 1 ila 3 saat	387	2.27	1.01	22.73**	0.00	(1)-(2)
(2) 3 ila 5 saat	231	1.80	0.90			(1)-(3)
(3) 5 ila 7 saat	91	1.53	0.63			(1)-(4)
(4) 7 ila 10 saat	31	1.39	0.40			(1)-(5)
(5) 10 saatten fazla	30	1.49	0.81			

**p<0.01

Tablo 43'e göre; öğrencilerin piyano dersindeki *yüzeysel güdü* düzeylerinin haftalık piyano çalışma saatine göre farklılık gösterdiği söylenebilir [$F(4,735)=22.73$; $p<0.01$]. Ortalama değerler ve çoklu karşılaştırma testlerinin sonuçları incelendiğinde; haftada 1 ila 3 saat piyano çalışan öğrencilerin *yüzeysel güdü* düzeylerinin haftada 3 saatten fazla piyano çalışan öğrencilere göre anlamlı derecede yüksek olduğu görülmektedir. Bulgular, Tablo 40'da açıklanan bulgularla da tutarlılık göstermektedir.

Tablo 44. Öğrencilerin piyano dersindeki *yüzeysel strateji* düzeylerinin haftalık piyano çalışma saatine göre karşılaştırılması
(Table 44. The *surface strategy* levels' comparisons according to weekly piano working hours in students' piano lessons)

Çalışma saati	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	p	Fark
(1) 1 ila 3 saat	387	2.41	1.02	22.78**	0.00	(1)-(2)
(2) 3 ila 5 saat	231	1.92	0.92			(1)-(3)
(3) 5 ila 7 saat	91	1.67	0.66			(1)-(4)
(4) 7 ila 10 saat	31	1.49	0.48			(1)-(5)
(5) 10 saatten fazla	30	1.67	0.90			

**p<0.01

Tablo 44'e göre; öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel strateji düzeylerinin haftalık piyano çalışma saatine göre farklılık gösterdiği söylenebilir [$F(4,735)=22.78$; $p<0.01$]. Ortalama değerler ve çoklu karşılaştırma testlerinin sonuçları incelendiğinde; haftada 1 ila 3 saat piyano çalışan öğrencilerin yüzeysel strateji düzeylerinin haftada 3 saatten fazla piyano çalışan öğrencilere göre anlamlı derecede yüksek olduğu görülmektedir. Bulgular, Tablo 41'de açıklanan bulgularla da tutarlıdır.

Tablo 45. Öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel öğrenme yaklaşımı düzeylerinin haftalık piyano çalışma saatine göre karşılaştırılması (Table 45. The surface learning approach levels' comparisons according to weekly piano working hours in students' piano lessons)

Çalışma saati	n	Ortalama \bar{X}	SS	F	p	Fark
(1) 1 ila 3 saat	387	2.33	1.00	23.57**	0.00	(1)-(2)
(2) 3 ila 5 saat	231	1.85	0.89			(1)-(3)
(3) 5 ila 7 saat	91	1.60	0.62			(1)-(4)
(4) 7 ila 10 saat	31	1.43	0.42			(1)-(5)
(5) 10 saatten fazla	30	1.58	0.84			

** $p<0.01$

Tablo 45'e göre; öğrencilerin piyano dersindeki yüzeysel öğrenme yaklaşımı düzeylerinin haftalık piyano çalışma saatine göre farklılık gösterdiği söylenebilir [$F(4,735)=23.57$; $p<0.01$]. Ortalama değerler ve çoklu karşılaştırma testlerinin sonuçları incelendiğinde; haftada 1 ila 3 saat piyano çalışan öğrencilerin yüzeysel öğrenme yaklaşımı düzeylerinin, haftada 3 saatten fazla piyano çalışan öğrencilere göre anlamlı derecede yüksek olduğu görülmektedir. Bulgular, Tablo 42'de açıklanan bulgularla da tutarlılık göstermektedir.

4.3. Öğrencilerin Piyano Dersindeki Öğrenme Yaklaşımlarının Ana ve Alt Boyutları Arasındaki İlişkiler (The Learning Approaches' Correlations between the Main and Sub-dimensions in Students' Piano Lessons)

Tablo 46. Öğrencilerin piyano dersindeki öğrenme yaklaşımlarının ana ve alt boyutları arasındaki ilişki katsayıları (Table 46. The learning approaches' correlation coefficients between the main and sub-dimensions in students' piano lessons)

Boyut	Ortalama \bar{X}	SS	DS	DÖY	YG	YS	YÖY
DG	3.45	0.94	0.94**	0.98**	-0.83**	-0.85**	-0.85**
DS	3.57	0.92	1	0.99**	-0.85**	-0.87**	-0.87**
DÖY	3.53	0.91		1	-0.86**	-0.87**	-0.88**
YG	1.97	0.96			1	0.94**	0.99**
YS	2.11	0.98				1	0.98**
YÖY	2.04	0.96					1
Kısaltmalar							
DG	Derin güdü			DS	Derin strateji		
DÖY	Derin öğrenme yaklaşımı			YG	Yüzeysel güdü		
YS	Yüzeysel strateji			YÖY	Yüzeysel öğrenme yaklaşımı		

** $p<0.01$

Tablo 46'da görüldüğü gibi; piyano dersindeki derin öğrenme yaklaşımına ilişkin derin güdü, derin strateji ve genel düzey kendi arasında, yüzeysel öğrenme yaklaşımına ilişkin yüzeysel güdü, yüzeysel strateji ve genel düzey de kendi arasında yüksek ve anlamlı korelasyona sahiptir. Tablo 46 incelendiğinde, derin öğrenme

yaklaşımına ilişkin *derin güdü* ve *derin strateji* arasındaki ilişki katsayısının 0.94 olduğu görülmektedir. Bu durum *derin güdü* arttıkça *derin strateji* düzeyinin de hemen hemen aynı oranda artacağını ifade etmektedir. Benzer durumun *yüzeysel güdü* ile *yüzeysel strateji* arasında da olduğu görülmektedir. Bu iki boyut arasındaki ilişki katsayısı da 0.94 olarak elde edilmiştir. Tablodaki değerler incelendiğinde; *derin öğrenme yaklaşımına* ilişkin boyutlar ile *yüzeysel öğrenme yaklaşımına* ilişkin boyutlar arasındaki korelasyon katsayılarının negatif olduğu ve mutlak değerce 1'e yakın olduğu görülür. Bu durum, piyano dersindeki *derin öğrenme yaklaşımı* arttıkça *yüzeysel öğrenme yaklaşımının* hemen hemen aynı oranda azaldığını veya *derin öğrenme yaklaşımı* azaldıkça *yüzeysel öğrenme yaklaşımının* hemen hemen aynı oranda arttığını ifade etmektedir.

5. SONUÇ VE ÖNERİLER (CONCLUSION AND RECOMMENDATIONS)

Bu çalışmanın bulgularına dayalı olarak elde edilen sonuçlar şunlardır:

- Öğrencilerin piyano dersindeki öğrenme yaklaşımları düzeylerinden ***derin öğrenme yaklaşımına*** ait düzey ($\bar{X}=3.53$), ***yüzeysel öğrenme yaklaşımına*** ait düzeyden ($\bar{X}=2.04$) yüksek bulunmuştur.
- Niğde Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrencilerin piyano dersindeki ***derin öğrenme yaklaşımı*** düzeyleri, diğer üniversitelerde öğrenim gören öğrencilerden anlamlı derecede düşük bulunmuştur. Ayrıca Atatürk Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrencilerin piyano dersindeki ***derin öğrenme yaklaşımı*** düzeyleri, Dokuz Eylül ve Mehmet Akif Ersoy Üniversiteleri'nde öğrenim gören öğrencilerin ***derin öğrenme yaklaşımı*** düzeylerinden anlamlı derecede düşüktür [$F(8,731)=7.98$; $p<0.01$].
- Atatürk Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrencilerin piyano dersindeki ***yüzeysel öğrenme yaklaşımı*** düzeyleri Balıkesir, Mehmet Akif Ersoy ve On Dokuz Mayıs Üniversiteleri'ne göre anlamlı derecede yüksek bulunmuştur. Benzer şekilde Niğde Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrencilerin ***yüzeysel öğrenme yaklaşımı*** düzeyleri, Mehmet Akif Ersoy ve On Dokuz Mayıs Üniversiteleri'nde öğrenim gören öğrencilerin ***yüzeysel öğrenme yaklaşımı*** düzeylerinden anlamlı derecede yüksektir [$F(8,731)=6.82$; $p<0.01$].
- Öğrencilerin piyano dersindeki ***derin öğrenme yaklaşımı*** düzeyleri [$F(3,736)=0.77$; $p>0.05$] ve ***yüzeysel öğrenme yaklaşımı*** düzeyleri [$F(3,736)=0.60$; $p>0.05$], öğrenim gördükleri sınıflara göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir. Öğrencilerin piyano dersindeki ***derin öğrenme yaklaşımı*** düzeyleri [$t(738)=-1.33$; $p>0.05$] ve ***yüzeysel öğrenme yaklaşımı*** düzeyleri [$t(738)=0.70$; $p>0.05$], mezun oldukları lise türüne göre de anlamlı bir farklılık göstermemektedir.
- Kız öğrencilerin piyano dersindeki ***derin öğrenme yaklaşımı*** düzeyleri erkek öğrencilere göre daha yüksektir [$t(768)=3.81$; $p<0.01$]. ***Yüzeysel öğrenme yaklaşımı*** düzeyleri ise daha düşüktür [$t(768)=-5.33$; $p<0.01$].
- 1 ders saatini 3 öğrenciyle paylaşan öğrencilerin piyano dersindeki ***derin öğrenme yaklaşımı*** düzeyleri, diğer öğrencilere göre anlamlı derecede düşük bulunmuştur [$F(2,737)=20.01$; $p<0.01$].
- Piyano dersine yönelik çalışmalarını evde sürdüren öğrencilerin ***derin öğrenme yaklaşımı*** düzeyleri çalışmalarını okulda sürdüren

öğrencilerin **derin öğrenme yaklaşımı** düzeylerinden yüksek bulunmuştur [$t(738)=-2.06$; $p<0.05$]. Benzer şekilde piyano dersine yönelik çalışmalarını evde sürdüren öğrencilerin **yüzeysel öğrenme yaklaşımı** düzeyleri ise çalışmalarını okulda sürdüren öğrencilerin **yüzeysel öğrenme yaklaşımı** düzeylerinden düşük bulunmuştur [$t(738)=2.31$; $p<0.05$].

- Haftada 1 ila 3 saat piyano çalışan öğrencilerin **derin öğrenme yaklaşımı** düzeyleri haftada 3 saatten fazla piyano çalışan öğrencilere göre anlamlı derecede düşük bulunmuştur. Haftada 3 ila 5 saat piyano çalışan öğrencilerin **derin öğrenme yaklaşımı** düzeyleri de haftada 5 saatten fazla piyano çalışan öğrencilere göre anlamlı derecede düşüktür [$F(4,735)=28.34$; $p<0.01$]. Ayrıca haftada 1 ila 3 saat piyano çalışan öğrencilerin **yüzeysel öğrenme yaklaşımı** düzeyleri haftada 3 saatten fazla piyano çalışan öğrencilere göre anlamlı derecede yüksek bulunmuştur [$F(4,735)=23.57$; $p<0.01$].
- **Derin öğrenme yaklaşımına** ilişkin *derin güdü* ve *derin strateji* arasındaki ilişki katsayısı 0.94, benzer şekilde **yüzeysel öğrenme yaklaşımına** ilişkin *yüzeysel güdü* ile *yüzeysel strateji* arasındaki ilişki katsayısı da 0.94 olarak elde edilmiştir. Çalışma sonuçlarına dayalı olarak şu öneriler sunulabilir:
- Öğrencilerin piyano dersindeki öğrenme yaklaşımları düzeyleri, öğrenim gördükleri üniversitelere göre anlamlı farklılıklar göstermektedir. Bu durum müzik eğitimi anabilim dallarındaki birtakım koşullar iyileştirildiği takdirde, öğrencilerin piyano dersindeki öğrenme yaklaşımlarının yüzeysel öğrenme yaklaşımından derin öğrenme yaklaşımına doğru iyileşme gösterebileceğine işaret etmektedir. Müzik eğitimi anabilim dallarındaki piyano eğitimi derslerinin 1 ya da 2 öğrenciyle gerçekleştirilmesi, öğrencilerin piyano dersinde derin öğrenme yaklaşımına sahip olmalarına yardımcı olabilir.
- Çalışmada öğrencilerin piyano dersine yönelik haftalık çalışma saatleri artış gösterdikçe derin öğrenme yaklaşımı düzeylerinin de artış gösterdiği tespit edilmiştir. Bu durum da öğrencilerin piyano dersine çalışma isteklerinin artırılmasıyla derin öğrenme yaklaşımı düzeylerinde artış sağlanabileceğini düşündürmektedir.
- Öğrencilerin piyano dersindeki öğrenme yaklaşımları öğrenme stilleri gibi değiştirilemez bir unsur değildir. Bu bakımdan öğrenme yaklaşımlarının yüzeysel öğrenme yaklaşımından derin öğrenme yaklaşımına doğru değişiklik göstermesinde ders öğretimi görevlilerinin yaratıcı çözümleri etkili olabilecektir.

KAYNAKLAR (REFERENCES)

- Aydiner Uygun, M., (2012). Scale For Determining Learning Approaches to Piano Lesson: Development, Validity and Reliability. Antalya: World Congress on Design, Arts And Education.
- Aydoğdu, B. ve Ergin, Ö., (2010). Fen ve Teknoloji Dersinde Kullanılan Farklı Deney Tekniklerinin Öğrencilerin Öğrenme Yaklaşımlarına Etkileri. International Conference on New Trends in Education and Their Implications. Antalya: ISBN 978 605 364 104 9, ss:1019-1027.
- Beşoluk, Ş. ve Önder, İ., (2010). Öğretmen Adaylarının Öğrenme Yaklaşımları, Öğrenme Stilleri ve Eleştirel Düşünme Eğilimlerinin İncelenmesi. İlköğretim Online, 9 (2), 679-693, Online: <http://ilkogretim-online.org.tr>



- Biggs, J., Kember, D. and Leung, D.Y.P., (2001). The Revised Two- Factor Study Process Questionnaire: R-SPQ-2F. *British Journal of Educational Psychology*, 71, 1, ss: 133-149.
- Brand, M., (2001). Chinese and American Music Majors: Cross-Cultural Comparisons in Motivation and Strategies for Learning and Studying. *Psychology of Music*, 29, ss: 170- 178.
- Büyüköztürk, Ş., (2008). Sosyal Bilimler İçin Veri Analizi El Kitabı, Ankara: Pegem Akademi.
- Cantwell, R.H. & Millard, Y., (1994). The Relationship Between Approach to Learning and Learning Strategies in Learning Music. *The Journal of Educational Psychology*, 64, 1, ss: 45-63.
- Çilden, Ş., (2006). Çalgı Öğretmeni Yetiştirme Sürecinde Çalgı Eğitiminin Nitelik Sorunlarının İrdelenmesi. Ulusal Müzik Eğitimi Sempozyumu. Denizli: Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi, ss. 541- 547.
- Çolak, E. ve Fer, S., (2007). Öğrenme Yaklaşımları Envanterinin Dilsel Eşdeğerlik, Güvenirlik ve Geçerlik Çalışması. Ç. Ü. Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 16 (1), ss: 197- 212.
- Ekinçi, N., (2008). Üniversite Öğrencilerinin Öğrenme Yaklaşımlarının Belirlenmesi ve Öğretme- Öğrenme Süreci Değişkenleri ile İlişkileri. Yayınlanmamış Doktora Tezi. Ankara: Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Ekinçi, N., (2009). Üniversite Öğrencilerinin Öğrenme Yaklaşımları. Eğitim ve Bilim. Cilt 34, sayı 151.
- Ellez, A.M. ve Sezgin, G., (2002). Öğretmen Adaylarının Öğrenme Yaklaşımları. V. Ulusal Fen Bilimleri Matematik Eğitimi Kongresi. Ankara.http://www.fedu.metu.edu.tr/UFBMEK5/b_kitabi/PDF/OgretmenYetistirme/Bildiri/t288.pdf, erişim tarihi: 17.02.2012.
- Eroğlu, Ö., (2010). Müzik Eğitimi Anabilim Dalı Öğrencilerinin Piyano Eserlerini Ezberleme Başarılarında Analitik Yaklaşımın Etkililiği. Yayınlanmamış Doktora Tezi. Ankara: Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Kılıç, I., (2003). Eğitim Fakülteleri Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümleri Müzik Eğitimi Anabilim Dalı Öğrencilerinin Piyano Eğitiminde Başarıyı Etkileyen Faktörlere İlişkin Görüşlerinin Değerlendirilmesi. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Ankara: Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Kurtuldu, K., (2010). Piyano Eğitiminde Başarısızlık Nedenlerine Yönelik Öğrenci Görüşlerinin Değerlendirilmesi. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 18 (3), ss: 917-930.
- Pamir, L., (1984). Çağdaş Piyano Eğitimi, İstanbul: Beyaz Köşk Yayınları.
- Selçuk Sezgin, G., Çalışkan, S. ve Erol, M., (2007). Fizik Öğretmen Adaylarının Öğrenme Yaklaşımlarının Değerlendirilmesi. *G.Ü. Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 27 (2), ss: 25- 41.
- Senemoğlu, N., (2011). Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Öğrenme Yaklaşımları ve Çalışma Becerileri. *Eğitim ve Bilim*. 36 (160), ss: 65-80.
- Topkaya, N., Yaka, B. ve Öğretmen, T., (2011). Öğrenme ve Ders Çalışma Envanteri'nin Uyarlanması ve İlgili Yapılarla İlişkisinin İncelenmesi. *Eğitim ve Bilim*, 36 (159), ss: 192-204.
- Ün Açıkgoz, K., (2003). Etkili Öğrenme ve Öğretme. İzmir: Eğitim Dünyası Yayınları.



- Ünal Çoban, G. ve Ergin, Ö., (2008). İlköğretim Öğrencilerinin Fen'i Öğrenme Yaklaşımları. Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi. XXI (2), ss:271-293.
- Yılmaz, B.M., (2009). Karma Öğrenme Ortamındaki Üniversite Öğrencilerinin Öğrenme Yaklaşımlarına Göre Ders Başarılarının, Derse Devamlarının, Web Materyalini Kullanma Davranışlarının ve Ortama Yönelik Memnuniyetlerinin Değerlendirilmesi. Yayınlanmamış Doktora Tezi. İstanbul: Yıldız Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Yılmaz, B.M. ve Orhan, F., (2011). Karma Öğrenme Ortamındaki Üniversite Öğrencilerinin Akademik Başarılarının, Web Materyalini Kullanma Davranışlarının ve Devamlarının Öğrenme Yaklaşımlarına Göre Değerlendirilmesi. International Journal of Human Sciences, 8 (2), ISSN: 1303-5134, ss: 1027-1048.