



ISSN:1306-3111

e-Journal of New World Sciences Academy
2011, Volume: 6, Number: 1, Article Number: 1C0361

EDUCATION SCIENCES

Received: October 2010

Accepted: January 2011

Series : 1C

ISSN : 1308-7274

© 2010 www.newwsa.com

Emine Gül Özenç
Marmara University

Istanbul-Turkey

SINIF ÖĞRETMENLERİNİN İLK OKUMA VE YAZMA ÖĞRETİMİNDE OYUNLA ÖĞRETİM YÖNTEMİNE İLİŞKİN GÖRÜŞLERİNİN ÇEŞİTLİ DEĞİŞKENLER AÇISINDAN İNCELENMESİ

ÖZET

Araştırmanın genel amacı, sınıf öğretmenlerinin ilk okuma ve yazma öğretiminde oyunla öğretim yöntemine ilişkin görüşlerinin çeşitli değişkenlere göre incelenmesidir. Çalışmanın evrenini 2006-2007 eğitim ve öğretim yılında İstanbul ilinde görev yapan 1. sınıf öğretmenleri oluştururken örneklem grubunu ise bu evrenden random yolla seçilen 230 sınıf öğretmeni oluşturmaktadır. Araştırma tarama modeline göre düzenlenmiştir. Elde edilen bulgular göstermektedir ki; Sınıf öğretmenlerinin ilk okuma ve yazma öğretiminde oyunla öğretim yöntemine ilişkin görüşlerinden "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." maddesiyle "İlk okuma ve yazmayı oyunlarla öğretirken öğrencilerle iletişim kurmada zorlanıyorum." maddesinde öğretmenlerin cinsiyetleriyle anlamlı farklılık vardır. Ayrıca "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." görüşünde öğretmenlerin mezun oldukları okul türüne göre farklılaşmaktadır. "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." ve "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlardan faydalandığımda, öğrencileri değerlendirmede zorluk çektığıme inanıyorum." görüşleriyle öğretmenlerin görev yaptıkları okulların sosyo-ekonomik düzeyleri arasında anlamlı bir fark vardır.

Anahtar Kelimeler: İlk Okuma-Yazma, Oyunla Öğretim, Öğretmen Görüşleri, Değişkenler

THE EXAMINATION OF PRIMARY TEACHER'S OPINIONS ABOUT PLAYING METHOD IN TEACHING INITIAL READING AND WRITING ACCORDING TO DIFFERENT VARIABLES

ABSTRACT

The general aim of the research is to examine the "Teacher's Opinions About Playing Method in Teaching Initial Reading and Writing According to Different Variables".The population of the research is the 2006-2007 year's 1. class primary teachers in İstanbul. The sample of the research is 230 primary teachers chosen randomly from this population. The research is designed with survey method. The findings show that; The "I use materials when teaching first grade reading and writing." and "I have difficulties with students in teaching first grade reading and writing by playing method." opinions of teachers differ in gender. "I use materials when teaching first grade reading and writing." opinion differs in the kind of teachers' graduated schools. "I use materials when teaching first grade reading and writing." and "I have difficulties in assessing students when teaching first grade reading and wrtiting by playing method." opinion differ in socio-economic status of schools.

Keywords: Initial Reading and Writing, Playing Method, Teacher's Opinions, Variables

1. GİRİŞ (INTRODUCTION)

Günümüz toplum hayatı, teknolojideki ve kitle iletişim araçlarındaki baş döndürücü değişme ve gelişmelere rağmen okuma ve yazma ile ilgilidir (Calp, 2003). İlk okuma ve yazma öğretimi, tıpkı alfabelerin gelişmesi gibi birçok aşamadan geçip günümüze dek ulaşmıştır. Önceleri tabletlere, parşömenlere, duvarlara, taşlara yazılan resimçizgi yazıları mevcuttu. İnsanlar her şekli görerek, ikinci üçüncü şeklin ilişkisini kurarak konuyu anlamaya çalışıyordu. İnsanların sözcük dağarcıklarının zenginleşmesi, soyut sözcüklerin resimle ifade edilememesi gibi nedenlerden ötürü; ister istemez insan, resimçizgi yazısını aşmaya zorlanmış ve sonunda alfabeyle bulmuştur (Güleryüz, 2004).

Alfabe denince de akla, eğitimin ilk basamağı olan ilköğretim gelir. İlköğretim, ilk okuma ve yazmanın temel düzeyde kazandırıldığı, çocuklarda anadili sevgisi ve bilincinin uyandırılmaya çalışıldığı bir eğitim basamağıdır (Kavcar, Oğuzkan, ve Sever, 1997). İlk okuma ve yazma becerisi burada kazandırılmaya başlanır. İlk okuma ve yazma olayı, dışarıdan bakıldığında, çocuğun sözlü dilden yazılı dil dünyasına geçtiği bir eşik olarak görülmektedir. Çocuğun yazılı dilin işaretlerini okuyabildiği, söylenenleri veya kendi düşüncelerini yazabildiği dönemi ifade etmek için "İlk okuma-yazma" terimi kullanılır (Ferah, 2005). Ancak okuma yazma öğretimi yalnızca okuma, yazma ve hesap yapma tekniğini öğretme olarak ele almak büyük yanlıdır. Okuma, yazılı veya basılı dilin anlamının kavranması eylemi olarak görülür. Bu özellikle okuma öğretimi, dil öğretiminin bir bölümünü oluşturarak, çocuğun aynı zamanda dil yeteneğini de geliştirir (Çelenk, 1992). Kurallara uygun okuma yazma öğretimi, ilköğretim birinci sınıfta başlar. Bu sınıfta öğretilen ilk okuma yazma, çocuğa yaşamı boyunca kullanacağı okuma yazmanın temel becerilerini kazandırmayı hedeflemektedir (Akyol, 2005). Çocuğun okul başarısının büyük bir kısmı öncelikle bu beceriye sahip olmasına bağlıdır. Aksi halde çocuğun özgüveni zedelenir, bu da onun gelecekteki okul hayatına yönelik olumsuz genellemeler yapmasına neden olur. Başarılı olan çocuklar ise kendilerine güvenir ve kendilerini güçlü hissederek başarıya ulaşırlar. Bugün yüksek öğrenim görmüş kişilerin dahi "hızlı okuyamama, okuduğunu anlayamama" gibi kusurlarının olmasının nedenlerinin çok büyük bir kısmının ilk okuma ve yazma öğrendiği döneme dayandığı görülmektedir. Bunun için okuma yazmanın öğretildiği bu dönemin üzerinde dikkatle durulmasında fayda vardır (Binbaşoğlu, 2004).

Genel anlamda davranış değiştirme süreci olarak görülen eğitim, öğrenme ile birlikte devam eden bir süreçtir. Bu yüzden öğrenme, eğitim içinde hayat boyu devam eder. Yeni doğan bir bebekten tutun yetişkin bir bireye kadar herkes öğrenme sürecini geçirir. Ancak öğrenmenin verimli olabilmesi boyutunda nasıl öğretildiği de önem kazanmaktadır. Öğrenme ve öğretmenin çok çeşitli yöntem ve teknikleri mevcuttur. Beyin fırtınası, gösteri, rol yapma, drama, yaratıcı drama, grup çalışmaları gibi birçok öğrenme ve öğretme teknikleri sıralanabilir. Oyunla öğretim yöntemi diğer yöntemlere göre daha geniş bir etkinliktir. Oyun, çocuğun sosyal, duygusal, bedensel, bilişsel açıdan birçok gelişim özelliklerine hitap eder. Aynı zamanda, çocuğun birçok alandaki gelişimi için gerekli görülen oyun sayesinde çocuk, yetişkinler dünyasını keşfetmeye başlar. Oyun, çocuğun ait olma, güç, özgürlük ve eğlence ile ilgili psikolojik ihtiyaçlarına da karşılık verir (Millar, 1980; Akt. Önder, 2002). İlköğretim birinci kademedeki çocuklar da oyun çağındadır. Bu çağdaki çocuklar, pek çok şeyi oynayarak öğrenirler. Bu dönem en etkin bir şekilde geçirilebilirse çocuğa tüm hayatı boyunca gerekli olan en temel beceri olan okuma ve yazma da daha zevkli ve kolay bir şekilde öğretilmiş olur. Oyunla öğretim yöntemi de öğretme yöntemlerinden biridir. Bu yüzden ilk okuma ve yazma öğretimi süreci oyunla öğretim yöntemiyle desteklenmelidir.

İlk okuma ve yazma öğretimi oyunla öğretimle desteklenirse hem öğretim kolaylaşacak hem de öğrenme daha kısa sürede olacaktır. Özellikle

de ilköğretim birinci kademenin birinci devresindeki birinci sınıf öğrencileri ana sınıfından henüz ayrıldıkları için geçiş dönemindedirler. Çocuk oyun sayesinde öğrenebildiğine göre; oyun haline getirilmiş eğitim durumları, ilk okuma ve yazma öğretiminin nitelikli olmasını sağlayarak bireyin iyi bir okuryazarlığa ulaşmasına yardımcı olur (Binbaşıoğlu,2004). Oyunla öğretim yöntemine ilişkin bütün bunlar dikkate alındığında; ses temelli cümle yöntemiyle ilk okuma ve yazma öğretimi programı uygulanan ilköğretim okulları birinci sınıf öğrencileri, yaş özellikleri bakımından somut işlemler dönemi içerisindeyler. Dolayısıyla bu yaş çocuğu soyut işlem ve kavramları öğrenmekte zorlanabilir (Çelenk, 2005). Çocuğun bu özelliklerinden hareketle yaptıkları iş üzerinde dikkatlerini bir konuya odaklama süresi çok uzun olduğu için ilk okuma ve yazma öğretimi oyunlaştırılarak somut hale getirilebilir.

Bu araştırma, öğretmenlerin ilk okuma ve yazma öğretiminde oyunla öğretim yöntemi hakkındaki görüşlerinin çeşitli değişkenlere göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılmıştır. Bu doğrultuda aşağıdaki sorulara yanıt aranmıştır:

- Sınıf öğretmenlerinin ilk okuma ve yazma öğretiminde oyunla öğretim yöntemi hakkındaki görüşleri cinsiyete göre farklılaşmakta mıdır?
- Sınıf öğretmenlerinin ilk okuma ve yazma öğretiminde oyunla öğretim yöntemi hakkındaki görüşleri mezun oldukları okul türüne göre farklılaşmakta mıdır?
- Sınıf öğretmenlerinin ilk okuma ve yazma öğretiminde oyunla öğretim yöntemi hakkındaki görüşleri okulun bulunduğu sosyo-ekonomik düzeye göre farklılaşmakta mıdır?

2. ÇALIŞMANIN ÖNEMİ (RESEARCH SIGNIFICANCE)

Araştırma ile toplanmış verilerin; öğretmen yetiştiren kurumların ders programlarını yeniden gözden geçirmelerine katkı sağlayacağı, ilköğretim birinci sınıfı okutan öğretmenlere ilk okuma ve yazma öğretimde faydalı olacağı, MEB ilköğretim Türkçe dersi (1-5) öğretim programını geliştirme çalışmalarına katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Ayrıca konu ile ilgili yapılan yeni araştırmalara ışık tutacağı, konuya ilişkin farklı bir tartışma boyutu getireceği ve ilk okuma ve yazma ile ilgili kaynaklarda konunun önemine dikkat çekeceği beklenmektedir.

3. ÇALIŞMA YÖNTEMİ (RESEARCH METHOD)

Yapılan bu araştırma var olan durumu olduğu gibi ele alıyor olup tarama modeline göre düzenlenmiştir. Tarama modellerinde araştırmaya müdahale söz konusu olmaz, durum var olan şekliyle ele alınır (Karasar, 2005).

Araştırmanın evrenini 2006-2007 eğitim ve öğretim yılında İstanbul ilinde görev yapan ilköğretim 1.sınıf öğretmenleri, örneklemini ise oransız küme örnekleme yoluyla seçilen üst-orta ve alt sosyo-ekonomik düzeye sahip Esenler, Kadıköy, Ümraniye, Üsküdar, Kartal, Sultanbeyli, Pendik, Maltepe ilçelerindeki okullarda görev yapan birinci sınıfı okutan 230 sınıf öğretmeni oluşturmaktadır. Araştırmada veri toplama araçları; öğretmenlerin kişisel özelliklerini belirlemek amacıyla kişisel bilgi formundan ve araştırmacı tarafından hazırlanmış olan 8 soruluk öğretmen anketinden oluşmuştur.

Öncelikle ankete katılacak kişilere araştırma hakkında genel bilgiler verilmiştir. Sonra doldurmaları için kişisel bilgi ve anket sorularından oluşan form verilmiştir. Araştırmacı tarafından, kişisel bilgilerden ve 8 maddeden oluşturularak hazırlanan anket uzmanların ve sınıf öğretmenlerinin görüşlerine danışılarak hazırlanmıştır. Anket sorularının 5'li likert olarak hazırlanması uygun görülmüştür.

Anketin güvenilirlik analizi için 111 sınıf öğretmenine ön uygulama yapılarak iç tutarlılık katsayısı hesaplanmıştır. İç tutarlılık katsayısı olan Cronbach's Alpha değeri .617 bulunmuştur.Bu değer anketin güvenilir

kabul edilmesi için yeterli sayılmaktadır. Nitekim araştırmalar da bunu desteklemektedir (Bkz: Bademci, 2006). Yurdugül'e göre (2005) Cronbach alfa değerleri şu şekilde yorumlanabilir:

Cronbach alpha değerleri:

<0.00 Çok Zayıf

0.00-0.20 Zayıf

0,21-0,40 Düşük Düzey

0,41-0,60 Orta Düzey

0,61-0,80 Uyum Önemlidir

0,81-1,00 Mükemmel Uyum

Verilerin çözümlenmesinde, sınıf öğretmenlerinin oyunla öğretim yöntemine ilişkin görüşlerinin değerlendirilmesi için spss 15.0 paket programı kullanılarak aritmetik ortalama, standart sapma, ti testi ve tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Tek yönlü varyans analizi sonucunda anlamlı bir farklılaşma bulunduğu zaman gruplar arası farkın hangi gruptan kaynaklandığını belirlemek amacıyla Scheffe ve Dunnet C testleri yapılmıştır.

4. BULGULAR VE TARTIŞMA (FINDINGS AND DISCUSSION)

Bu bölümde bulgular ve tartışma kısmı ayrı 2 alt başlık altında ele alınmıştır:

4.1 Bulgular (Findings)

Bu bölümde araştırmada elde edilen veriler değerlendirilerek analiz edilmiş, bulgular tablolar halinde sunulmaktadır.

Tablo 1. Araştırmada kullanılan anket soruları
(Tablo 1. The questionnaires used in the research)

ANKET SORULARI	n	\bar{x}	ss
1. İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için farklı materyaller kullanıyorum.	230	3,30	,761
2. Okul öncesi eğitim görmüş öğrenciler (varsa), oyunlara alışkın oldukları için onları derse karşı motive etmekte zorlanıyorum.	205	2,75	1,100
3. İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunları kullanarak anlamada zorluk çeken bazı öğrencileri kazandığımı inanıyorum.	226	4,00	1,004
4. İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlarla ilgili farklı kaynaklara ihtiyaç duyduğumu hissediyorum.	226	2,00	1,018
5. İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunları farklı alanlarda uyguladığımda öğrencilerin derse karşı daha çok motive olduklarını düşünüyorum.	125	2,28	1,090
6. İlk okuma ve yazmayı oyunlarla öğretirken öğrencilerle iletişim kurmada zorlanıyorum.	225	3,78	,987
7. İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlardan faydalandığımda öğrencileri değerlendirmede zorluk çektiğime inanıyorum.	227	2,36	1,086
8. İlk okuma ve yazma öğretiminde oyun sonrasında öğrencilerin derse olan ilgileri artmaktadır.	225	2,06	1,140

Cronbach alpha kat sayısı .617 bulunan anket maddeleri yukarıda verilen 8 görüşten oluşturulmuştur.

• **Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Oyunla Öğretim Yöntemi Hakkındaki Görüşleri**

Anket sorularının cinsiyet değişkenine göre ti testi bulgularında anlamlı fark çıkanlar bağımsız tablo olarak gösterilmiş, anlamlı fark çıkmayanlar ise birleşik bir tablo oluşturularak gösterilmiştir:

Tablo 2. Sınıf Öğretmenlerinin "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." görüşüne katılma düzeylerinin cinsiyet değişkenine göre farklılaşma durumu ile ilgili t-testi sonuçları (Table 2. The ti-test results of primary teachers' agreement levels about "I use materials in teaching first grade reading and writing" opinion owing to gender variable)

Cinsiyet	n	sd	\bar{x}	ss	t	p
Kadın	143	228	3,43	,727	3,375*	,001
Erkek	87		3,09	,772		

*P<.01

Tablo 2'ye göre öğretmenlerin "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." ifadesine katılma düzeyleri ile cinsiyet değişkeni arasında p<.01 olduğu için .01 düzeyinde anlamlı bir fark vardır. Bu fark 3,43 ortalamaya sahip bayan öğretmenlerin lehinedir. Kadın öğretmenlerin daha fazla materyal kullandıkları söylenebilir.

Tablo 3. Sınıf Öğretmenlerinin "İlk okuma ve yazmayı oyunlarla öğretirken öğrencilerle iletişim kurmada zorlanıyorum." görüşüne katılma düzeylerinin cinsiyet değişkenine göre farklılaşma durumu ile ilgili t-testi sonuçları (Table 3. The ti-test results of primary teachers' agreement levels about "I have difficulties in communicating with children when teaching first grade reading and writing with playing method." opinion owing to gender variable)

Cinsiyet	n	sd	\bar{x}	ss	t	p
Kadın	142	144,849	3,89	,897	2,130*	,035
Erkek	83		3,59	1,105		

*P<.05

Tablo 3'e göre öğretmenlerin "İlk okuma ve yazmayı Oyunlarla öğretirken öğrencilerle iletişim kurmada zorlanıyorum." ifadesine katılma düzeyleri ile cinsiyet değişkeni arasında p<.05 olduğu için .05 düzeyinde anlamlı bir fark vardır. Bu fark da erkek öğretmenler lehinedir. Erkek öğretmenlerin ilk okuma ve yazma öğretirken öğrencilerle iletişim kurmada kadın öğretmenlere göre daha çok zorlandıkları söylenebilir.

Tablo 4. Sınıf öğretmenlerinin oyunla öğretim yöntemine ilişkin görüşlerinin cinsiyet değişkenine göre t testi sonuçları
(Table 4. The t test results of primary teachers opinions about playing method owing to gender variable)

Görüşler	Cinsiyet	n	\bar{x}	ss	t	p
Madde 2	Kadın	132	3,30	1,068	,714	,477
	Erkek	73	3,18	1,159	-,322	,748
Madde 3	Kadın	141	1,98	,996	-1,241	,216
	Erkek	85	2,02	1,023	1,269	,207
Madde 4	Kadın	141	1,93	,983	,037	,971
	Erkek	85	2,11	1,069	-339	,735
Madde 5	Kadın	78	2,37	1,152	,714	,477
	Erkek	47	2,13	,969	-,322	,748
Madde 7	Kadın	142	3,64	1,074	-1,241	,216
	Erkek	85	3,64	1,111	1,269	,207
Madde 8	Kadın	141	2,04	1,164	,037	,971
	Erkek	84	2,10	1,104	-339	,735

Tablo 4'e göre en yüksek aritmetik ortalamaya sahip madde hem erkek hem de kadınlarda 3,64 ile 7. madde iken en düşük aritmetik ortalamaya sahip madde de bayanlarda 1,93 ile 4. madde olmuştur. Ayrıca bu tabloya göre yapılan t testi sonucunda .207 ile .971 arasında değişen p değerlerine göre, verilen 6 görüşle cinsiyet arasında anlamlı bir fark yoktur.

• **Sınıf Öğretmenlerinin Mezun Oldukları Okul Türü Değişkenine Göre Oyunla Öğretim Yöntemi Hakkındaki Görüşleri:**

Sınıf öğretmenlerinin mezun oldukları okul türü değişkenine göre oyunla öğretim yöntemi hakkındaki görüşlerinde anlamlı fark çıkanlar tek tablo, fark çıkmayanlar ise birleşik bir tablo şeklinde verilmiştir:

Tablo 5. Sınıf öğretmenlerinin "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." görüşüne katılma düzeylerinin öğretmenlerin mezun oldukları okul türüne göre aritmetik ortalama ve standart sapması
(Table 5. The arithmetic mean and standart deviation of primary teachers agreement about "I use materials in teaching first grade reading and writing" opinion owing to teachers' graduated school variable)

Mezun Olunan Okul Türü	n	\bar{x}	ss
Eğitim Ön Lisansı	31	2,35	,798
Eğitim Enstitüsü	22	2,68	1,171
Fen Edebiyat Fakültesi	26	2,62	,637
Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği	151	2,78	,682
Toplam	230	2,70	,761

Tablo 5'e göre öğretmenlerin "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." görüşüne katılma düzeylerinin aritmetik ortalaması 2,78 ortalama ile sınıf öğretmenliği mezunlarına aittir. En düşük aritmetik ortalama ise 2,35 ile eğitim ön lisans mezunlarına aittir.

Tablo 6. Sınıf öğretmenlerinin "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." Görüşüne katılma düzeyleriyle mezun oldukları okul türü değişkenine göre farklılaşma durumu ile ilgili tek yönlü varyans analizi sonuçları

(Table 6. The one way anova test results of primary teachers agreement about "I use materials in teaching first grade reading and writing" opinion owing to differentiation in graduated school variable)

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	Sig.
Gruplar arası	4,884	3	1,628	2,879*	,037
Gruplar içi	127,811	226	,566		
Toplam	132,696	229			

P<.05

Tablo 6'ya göre sınıf öğretmenlerinin "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." görüşüne katılma düzeyleriyle mezun oldukları okul türü değişkeni arasında $p<.05$ olduğu için .05 düzeyinde anlamlı bir fark vardır. Sınıf öğretmenlerine ait "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." görüşü onların mezun oldukları okul türü değişkenine göre farklılaşmaktadır. Bu farkın hangi gruplardan kaynaklandığını bulmak için ise post-hoc çoklu karşılaştırma analizlerine geçilmiştir. Hangi post-hoc karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için yapılan Levene testi ile varyansların homojen olmadığı görülmüştür ($p<.05$). Bu durumda gruplar arası farkın kaynağını bulmak için Dunnett C post-hoc çoklu karşılaştırma tekniği kullanılmıştır.

Tablo 7. Sınıf öğretmenlerinin "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." Görüşüne katılma düzeyleriyle mezun oldukları okul türü değişkenine göre farklılaşma durumu ile ilgili Dunnett C testi sonuçları

(Table 7. The Dunnett C test results of primary teachers agreement about "I use materials in teaching first grade reading and writing" opinion owing to differentiation of teachers' graduated school)

Mezun Olunan Okul Türü	Mezun Olunan Okul Türü	Ortalamalar Farkı	Standart Hata
Eğitim Ön lisansı	Eğitim Enstitüsü	-,327	,288
	Fen Edebiyat Fakültesi	-,261	,190
	Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği	-,427(*)	,154
Eğitim Enstitüsü	Eğitim Ön lisansı	,327	,288
	Fen Edebiyat Fakültesi	,066	,279
	Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği	-,100	,256
Fen Edebiyat Fakültesi	Eğitim Ön lisansı	,261	,190
	Eğitim Enstitüsü	-,066	,279
	Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği	-,166	,137
Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği	Eğitim Ön lisansı	,427(*)	,154
	Eğitim Enstitüsü	,100	,256
	Fen Edebiyat Fakültesi	,166	,137

Tablo 7 Sınıf öğretmenlerinin "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." görüşüne katılma düzeyleriyle öğretmenlerin

mezun oldukları okul türü arasında eğitim fakültesi sınıf öğretmenliği mezunları ile eğitim ön lisansı mezunları arasında, eğitim fakültesi mezunlarının lehine ($p < .05$ olduğu için) anlamlı bir fark vardır.

Bu sonuçlara göre eğitim fakültesi sınıf öğretmenliği mezunlarının eğitim ön lisans mezunu olanlara göre ilk okuma ve yazma öğretirken anlamlı bir farkla ($.05$ düzeyinde) daha fazla materyaller kullandıkları söylenebilir.

Tablo 8. Sınıf öğretmenlerinin oyunla öğretim yöntemi hakkındaki görüşlerinin mezun oldukları okul türü değişkenine göre aritmetik ortalama ve standart sapması

(Table 8. The arithmetic mean and standart deviation of primary teachers opinions about playing method in first grade reading and writing owing to graduated school variable)

Görüşler	Mezun Olunan Okul	n	\bar{x}	ss
Madde 2	Eğitim Ön Lisansı	31	3,16	1,157
	Eğitim Enstitüsü	20	3,00	1,124
	Fen Edebiyat Fakültesi	24	3,33	1,007
	Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği	130	3,30	1,104
	Toplam	205	3,25	1,100
Madde 3	Eğitim Ön Lisansı	31	2,19	,946
	Eğitim Enstitüsü	21	2,14	1,276
	Fen Edebiyat Fakültesi	26	2,04	1,113
	Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği	148	1,93	,955
	Toplam	226	2,00	1,004
Madde 4	Eğitim Ön Lisansı	31	2,02	1,110
	Eğitim Enstitüsü	21	1,95	1,071
	Fen Edebiyat Fakültesi	26	1,81	,694
	Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği	148	2,03	1,043
	Toplam	226	2,00	1,018
Madde 5	Eğitim Ön Lisansı	19	1,89	,937
	Eğitim Enstitüsü	11	2,27	1,489
	Fen Edebiyat Fakültesi	12	2,67	,888
	Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği	83	2,31	1,081
	Toplam	125	2,28	1,090
Madde 6	Eğitim Ön Lisansı	31	3,74	1,094
	Eğitim Enstitüsü	21	3,90	1,044
	Fen Edebiyat Fakültesi	25	4,04	,735
	Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği	148	3,73	,994
	Toplam	225	3,78	,987
Madde 7	Eğitim Ön Lisansı	31	3,94	1,153
	Eğitim Enstitüsü	21	3,57	1,207
	Fen Edebiyat Fakültesi	26	3,92	,688
	Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği	149	3,54	1,100
	Toplam	227	3,64	1,086
Madde 8	Eğitim Ön lisansı	31	2,23	1,257
	Eğitim Enstitüsü	21	1,67	,856
	Fen Edebiyat Fakültesi	26	2,04	1,038
	Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği	147	2,09	1,164
	Toplam	225	2,06	1,140

Tablo 8'e göre öğretmenlerin 5. maddedeki görüşe katılma düzeylerinin aritmetik ortalaması en düşük olan grup 1,89 ile eğitim ön lisansı mezunları iken en yüksek grupta 2,67 ile fen edebiyat fakültesi mezunlarıdır. Öğretmenlerin 6. maddedeki görüşe katılma düzeyleri en düşük aritmetik ortalama ile 3,73 eğitim fakültesi sınıf öğretmenliği mezunlarına ait, en yüksek ortalama ise 4,04 ile fen edebiyat fakültesi mezunlarına

aittir. 7. maddede en düşük aritmetik ortalama 3,54 ile eğitim fakültesi sınıf öğretmenliği mezunlarına aitken en yüksek ortalama da 3,94 ile eğitim ön lisans mezunlarına aittir. 8. maddede ise en düşük aritmetik ortalama 1,67 ile eğitim enstitüsü mezunlarının iken en yüksek de 2,23 ile eğitim ön lisanslarınıninkidir.

Tablo 9. Sınıf öğretmenlerinin oyunla öğretim yöntemi hakkındaki görüşlerinin mezun oldukları okul türü değişkenine göre farklılaşma durumu ile ilgili tek yönlü varyans analizi sonuçları
(Table 9. The one way anova test results of primary teachers opinions about playing method in first grade reading and writing owing to differentiation in graduated school variable)

Görüşler	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Madde 2	Gruplar arası	1,983	3	,661	,543	,654
	Gruplar içi	244,827	201	1,218		
	Toplam	246,810	204			
Madde 3	Gruplar arası	2,441	3	,814	,805	,493
	Gruplar içi	224,554	222	1,012		
	Toplam	226,996	225			
Madde 4	Gruplar arası	1,145	3	,382	,365	,778
	Gruplar içi	231,850	222	1,044		
	Toplam	232,996	225			
Madde 5	Gruplar arası	4,707	3	1,569	1,332	,267
	Gruplar içi	142,493	121	1,178		
	Toplam	147,200	124			
Madde 6	Gruplar arası	2,435	3	,812	,831	,478
	Gruplar içi	215,894	221	,977		
	Toplam	218,329	224			
Madde 7	Gruplar arası	6,472	3	2,157	1,851	,139
	Gruplar içi	259,907	223	1,166		
	Toplam	266,379	226			
Madde 8	Gruplar arası	4,317	2	2,159	1,671	,190
	Gruplar içi	286,812	222	1,292		
	Toplam	291,129	224			

Tablo 9'a göre öğretmenlerin 7 görüşleriyle mezun oldukları okul türleri arasında .139 ve .778 değerle fark yoktur.

Tablo 10. Sınıf öğretmenlerinin oyunla öğretim yöntemi hakkındaki görüşlerinin okulun bulunduğu sosyo-ekonomik düzeye göre aritmetik ortalama ve standart sapması

(Table 10. The arithmetic mean and standart deviation of primary teachers opinions about first grade reading and writing owing to socio-economic level variable)

Görüşler	Sosyo-Ekonomik Düzey	n	\bar{x}	ss
Madde 2	Alt	31	2,94	1,209
	Orta	117	3,37	1,031
	Üst	57	3,19	1,156
	Toplam	205	3,25	1,100
Madde 3	Alt	48	1,88	,937
	Orta	120	2,13	1,020
	Üst	58	1,82	,999
	Toplam	226	2,00	1,004
Madde 4	Alt	48	1,83	1,078
	Orta	121	2,15	1,022
	Üst	57	1,81	,915
	Toplam	226	2,00	1,018
Madde 5	Alt	27	2,33	1,271
	Orta	60	2,37	,991
	Üst	38	2,11	1,110
	Toplam	125	2,28	1,090
Madde 6	Alt	48	3,52	1,111
	Orta	119	3,79	,842
	Üst	58	3,98	1,116
	Toplam	225	3,78	,987
Madde 8	Alt	46	1,93	1,143
	Orta	121	2,19	1,128
	Üst	58	1,190	1,150
	Toplam	225	2,06	1,140

Tablo 10'a göre yukarıda verilen 6 görüşte en düşük aritmetik ortalamaya sahip grup 1,19 8. maddenin üst sosyo-ekonomik grubuna aittir, en yüksek olan ise 3,98 ile 6. maddenin üst sosyo-ekonomik grubuna aittir.

Tablo 11. Sınıf öğretmenlerinin oyunla öğretim yöntemi hakkındaki görüşlerinin okulun bulunduğu sosyo-ekonomik düzeye göre farklılaşma durumu ile ilgili tek yönlü varyans analizi sonuçları

(Table 11. The one way anova test results of primary teachers opinions about playing method in first grade reading and writing owing to differentiation in socio- economic level)

Görüşler	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Ort. Toplamı	F	p
Madde 2	Gruplar arası	4,865	2	2,433	2,031	,134
	Gruplar içi	241,945	202	1,198		
	Toplam	246,810	204			
Madde 3	Gruplar arası	4,965	2	2,483	2,493	,085
	Gruplar içi	222,030	223	,996		
	Toplam	226,996	225			
Madde 4	Gruplar arası	6,129	2	3,065	3,012	,051
	Gruplar içi	226,866	223	1,017		
	Toplam	232,996	225			
Madde 5	Gruplar arası	1,688	2	,844	,708	,495
	Gruplar içi	145,512	122	1,193		
	Toplam	147,200	124			
Madde 6	Gruplar arası	5,619	2	2,810	2,932	,055
	Gruplar içi	212,710	222	,958		
	Toplam	218,329	224			
Madde 8	Gruplar arası	4,317	2	2,159	1,671	,190
	Gruplar içi	286,812	222	1,292		
	Toplam	291,129	224			

Tablo 11 Sınıf öğretmenlerinin oyunla öğretim yöntemi hakkındaki görüşlerinin okulun bulunduğu sosyo-ekonomik düzeye göre farklılaşması değişkenine göre .051 ile .495 arasında değişen değerlerle anlamlı bir fark yoktur.

Tablo 12. Sınıf öğretmenlerinin "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlardan faydalandığımda, öğrencileri değerlendirmede zorluk çektiğime inanıyorum." görüşüne katılma düzeylerinin sosyo-ekonomik düzey değişkenine göre aritmetik ortalama ve standart sapması

Table 12. The arithmetic mean and standart deviation of primary teachers about "I have difficulties in assessing the students when using playing method in teaching first grade reading and writing." opinion owing to owing to differentiation in socio- economic level)

Sosyo-Ekonomik Düzey	n	\bar{x}	ss
Alt	48	3,44	1,165
Orta	121	3,55	1,057
Üst	58	4,00	1,009
Toplam	227	3,64	1,086

Tablo 12'ye göre sınıf öğretmenlerinin "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlardan faydalandığımda, öğrencileri değerlendirmede zorluk çektiğime inanıyorum. " görüşüne katılma düzeyleri 3,44 aritmetik ortalama ile en düşük alt sosyo-ekonomik düzeye aitken, en yüksek ise 4,00 ile üst sosyo-ekonomik düzeye aittir.

Tablo 13. Sınıf öğretmenlerinin "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlardan faydalandığımda, öğrencileri değerlendirmede zorluk çektiğime inanıyorum." görüşüne katılma düzeylerinin sosyo-ekonomik değişkene göre farklılaşma durumu ile ilgili tek yönlü varyans analizi sonuçları

(Table 13. The one way anova test results of primary teachers about "I have difficulties in assessing the students when using playing method in teaching first grade reading and writing." opinion owing to differentiation in socio- economic level

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar arası	10,566	2	5,283	*4,626	,011
Gruplar içi	255,813	224	1,142		
Toplam	266,379	226			

*P<.05

Tablo 13'e göre Sınıf öğretmenlerinin "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlardan faydalandığımda, öğrencileri değerlendirmede zorluk çektiğime inanıyorum." görüşüne katılma düzeyleriyle sosyo-ekonomik değişken arasında p<.05 olduğu için .05 düzeyinde anlamlı bir fark vardır. Bu aşamadan sonra çoklu karşılaştırma analizlerine geçilmiştir. Hangi post-hoc karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için yapılan Levene testi ile varyansların homojen olmadığı görülmüştür (p<.05). Bu durumda gruplar arası farkın kaynağını bulmak için Dunnett C post-hoc çoklu karşılaştırma tekniği kullanılmıştır.

Tablo 14. Sınıf öğretmenlerinin "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlardan faydalandığımda, öğrencileri değerlendirmede zorluk çektiğime inanıyorum." görüşüne katılma düzeylerinin sosyo-ekonomik değişkenine göre farklılaşması ile ilgili Dunnett C testi sonuçları

(Table 14. The Dunnett C test results of primary teachers about "I have difficulties in assessing the students when using playing method in teaching first grade reading and writing." opinion owing to differentiation in socio- economic level

Sosyo-Ekonomik Düzey	Sosyo-Ekonomik Düzey	Ortalamalar Farkı	Standart Hata
Alt	Orta	-,108	,194
	Üst	-,563(*)	,214
Orta	Alt	,108	,194
	Üst	-,455(*)	,164
Üst	Alt	,563(*)	,214
	Orta	,455(*)	,164

Tablo 14'de göre sınıf öğretmenlerinin "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlardan faydalandığımda, öğrencileri değerlendirmede zorluk çektiğime inanıyorum." görüşüne katılma düzeyleriyle sosyo-ekonomik değişkeni arasında anlamlı bir fark vardır.

Bu sonuçlara göre alt sosyo-ekonomik grupta üst arasında, üst sosyo-ekonomik grup lehine, üst sosyo-ekonomik grupta da orta arasında da yine üst sosyo-ekonomik grup lehine anlamlı bir fark vardır.

Tablo 15. Öğretmenlerin "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." görüşüne katılma düzeylerinin buldukları okulların sosyo-ekonomik durumları ile ilgili aritmetik ortalama ve standart sapması

(Table 15. The arithmetic mean and standart deviation of teachers' agreement about "I use materials in teaching first grade reading and writing" opinion owing to schools' socio- economic level)

Sosyo- Ekonomik Durum	n	\bar{x}	ss
Alt	49	2,94	,659
Orta	123	3,16	,502
Üst	58	3,91	,942
Toplam	230	3,30	,761

Tablo 15'e göre öğretmenlerin "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." görüşüne katılma düzeylerinin buldukları okulların sosyo-ekonomik durumlarına göre farklılaşma durumu ile ilgili aritmetik ortalamasına baktığımızda en yüksek olan grup üst sosyo-ekonomik grup olurken en düşük grup da alt sosyo-ekonomik gruptur.

Tablo 16. Öğretmenlerin "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." görüşüne katılma düzeylerinin buldukları okulların sosyo-ekonomik durumlarına göre farklılaşması ile ilgili tek yönlü varyans analizi sonuçları

(Table 16. The one way anova test results of teachers' agreement about "I use materials in teaching first grade reading and writing" opinion owing to differentiation of schools' socio- economic level)

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar arası	30,562	2	15,281	*33,964	,000
Gruplar içi	102,133	227	,450		
Toplam	132,696	229			

*p<.01

Tablo 16'ya göre öğretmenlerin "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." görüşüne katılma düzeylerinin buldukları okulların sosyo-ekonomik durumlarına göre farklılaşma durumu ile ilgili tek yönlü anova analizi sonuçlarına göre p<.01 olduğundan .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık vardır.

Tablo 17. Öğretmenlerin "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." görüşüne katılma düzeylerinin buldukları okulların sosyo-ekonomik durumlarına göre farklılaşması ile ilgili Dunnett C testi sonuçları

(Table 17. The Dunnett C test results of teachers' agreement about "I use materials in teaching first grade reading and writing" opinion owing to differentiation of schools' socio- economic level)

Okulunuzun Sosyo- Ekonomik Durumu	Okulunuzun Sosyo- Ekonomik Durumu	Ortl. Farkı	Std. Hata
Alt	Orta	-,224	,104
	Üst	-,975*	,155
Orta	Alt	,224	,104
	Üst	-,751*	,132
Üst	Alt	,975*	,155
	Orta	,751*	,132

Tablo 17'ye göre öğretmenlerin "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." görüşüne katılma düzeylerinin buldukları okulların sosyo-ekonomik durumlarına göre farklılaşması değişkeniyle ($p < .01$ olduğundan) alt ile üst sosyo-ekonomik düzey arasında üst düzey lehine, orta ile üst sosyo-ekonomik düzeyle de yine üst düzey lehine anlamlı bir fark vardır.

4.2. Tartışma (Discussion)

Araştırmanın birinci amacı "Sınıf öğretmenlerinin ilk okuma ve yazma öğretiminde oyunla öğretim yöntemi hakkındaki görüşleri ile cinsiyetleri arasında anlamlı bir fark var mıdır?" şeklinde belirtilmişti. Buna göre "İlk okuma ve yazmayı oyunlarla öğretirken öğrencilerle iletişim kurmada zorluk çektiğime inanıyorum." Görüşü ile cinsiyet değişkeni arasında bayanların lehine ve "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." görüşü ile cinsiyet değişkeni arasında bayanların lehine anlamlı bir fark bulunmuştur. Yapılan diğer araştırmalarda da Köroğlu ve Yeşildere'nin (2002) öğrenciler üzerinde yaptığı araştırmada cinsiyetle öğrencilerin oyunla öğretim yöntemi hakkındaki görüşleri arasında anlamlı bir farka rastlanmazken Ziegler (2000)'in yapılandırmacı öğrenme ortamı algılarına ilişkin yaptığı çalışmada, bayan öğretmenlerin yapılandırmacılık hakkındaki algıları bay öğretmenlere göre daha yüksek çıkmıştır. Yapılandırmacı yaklaşımda öğrenciler aktif, kendi öğrenmelerinin sorumluluklarını kendileri almakta öğretmen ise onlara rehberlik etmektedir. Oyunla öğretim yönteminde de öğrencinin aktif olması bir gerekliliktir. Dolayısıyla yapılandırmacı öğrenme ortamlarında oyunla öğretim yönteminin kullanılması son derece doğaldır. Bu çalışma doğrudan oyunla öğretimle alakalı olmasa da derste kullanılan teknikler bazında düşünüldüğü zaman oyunla öğretim yönteminin kullanılması kaçınılmazdır. Işıkhan'ın (2003) "Orta Öğretimde Oyunlar ve Etkinlikler ile Matematik Öğretimine İlişkin Öğretmen Adayları ve Öğretmenlerin Görüşleri" adlı yüksek lisans tezinde matematik öğretmen adaylarının matematik öğretiminde oyun ve etkinliklerinin kullanılmasına yönelik görüşlerinde kız öğrenciler erkeklere göre daha olumlu bakarlarken öğretmenlerde ise cinsiyete göre anlamlı bir farka rastlanmamıştır.

Araştırmanın ikinci amacı "Sınıf öğretmenlerinin ilk okuma ve yazma öğretiminde oyunla öğretim yöntemi hakkındaki görüşleri ile mezun oldukları okul türü arasında anlamlı bir fark var mıdır?" şeklinde belirtilmişti. Buna göre öğretmenlerinin "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." Görüşü ile mezun oldukları okul türü değişkeni arasında eğitim fakültesi sınıf öğretmenliği mezunlarıyla eğitim ön lisans mezunları arasında eğitim fakültesi sınıf öğretmenliği mezunlarının lehine anlamlı bir fark vardır. Bu sonucu Işıkhan'ın (2003) "Orta Öğretimde Oyunlar ve Etkinlikler ile Matematik Öğretimine İlişkin Öğretmen Adayları ve Öğretmenlerin Görüşleri" adlı çalışmasında matematik öğretmenlerinin oyun ve etkinlikler ile matematik öğretimine ilişkin görüşlerinin mezun oldukları okul türüne göre farklılaştığı bunun da eğitim fakültesi matematik öğretmenlerinin lehine olduğu bulgusu desteklemiştir. 2004 Sosyal bilgiler dersi programı'nın değerlendirildiği çalışmalarda (Sağlam, 2006; Günay, 2006) mezun olunan okul türüne göre anlamlı fark çıkmamıştır. Bu da çalışmayla paralel bir yol izlemektedir.

Araştırmanın üçüncü amacı "Sınıf öğretmenlerinin ilk okuma ve yazma öğretiminde oyunla öğretim yöntemi hakkındaki görüşleri ile okulun bulunduğu sosyo-ekonomik düzey arasında anlamlı bir fark var mıdır?" şeklinde belirtilmişti. Öğretmenlerin; "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." görüşüne katılma düzeylerinin buldukları okulların sosyo-ekonomik düzeylerine göre farklılaşması alt ve üst sosyo-ekonomik grup arasında üst grubun lehine, üst ve orta grup arasında da yine üst grubun lehine anlamlı bir fark vardır. "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlardan faydalandığımda, öğrencileri değerlendirmede

zorluk çektiğime inanıyorum.” Görüşüne katılma düzeylerinin buldukları okulların sosyo-ekonomik düzeylerine göre farklılaşması alt sosyo-ekonomik grupla üst arasında, üst sosyo-ekonomik grup lehine, üst sosyo-ekonomik grupla da orta arasında da yine üst sosyo-ekonomik grup lehine anlamlı bir fark vardır. Kağıtçıbaşı'nın (1996) Bursa kent merkezi ve çevre köylerde ilköğretim beşinci sınıf öğrencileriyle yapmış olduğu bir araştırmasında, oturulan yörenin sosyo-ekonomik gelişme düzeyi ile zihinsel gelişim arasında olumlu bir ilişki bulmuştur. Plevyak da (2003) düşük sosyo-kültürel düzeye mensup ailelerin çocuklarının gerek öğretmenlerle gerekse okul yönetimiyle sağlıklı iletişim kuramadıklarını dile getirerek sosyo-kültürel düzeyin önemli bir faktör olduğunu belirtmiştir. Ayrıca Aikens (2005) yapmış olduğu çalışmada sosyo-ekonomik dezavantajın çocukların sadece evlerinde değil, okul ve mahallelerinde de onları nasıl etkilediği incelemiştir. Sonuçta mahalle ve okulun da başarı farkına katkıda bulunduğu ama okulun etkisinin mahallenin etkisinden daha fazla olduğu ortaya çıkmıştır. Günay (2006)'ın yapmış olduğu çalışmada da devlet okullarında çalışan öğretmenlerin, özel okullarda çalışan öğretmenlere göre yeni programa yönelik görüşlerinin daha olumsuz oldukları bulunmuştur. Bütün bu araştırmalar sosyo-ekonomik düzeyin kişinin eğitimine ne kadar büyük katkı sağladığını göstermektedir.

Yapılan diğer araştırmalara bakıldığında onların da çalışmayla paralel bir yol izlediği görülmüştür. Köroğlu ve Yeşildere'nin yapmış olduğu (2002) “İlköğretim II. Kademe Matematik Konularının Öğretiminde Oyunlar Ve Senaryolar” adlı çalışmada ilköğretim 7. sınıfta öğrencilerine bazı matematik konularına yönelik oyunlar ve senaryolar geliştirilerek deneysel bir çalışma yapılmıştır. Sonuçta; yapılan likert tipi ankete göre öğrencilerin %86'sı oyun oynamayı sevdiğini bildirmişlerdir. Bu öğrencilerin %84'ü ise arkadaşları ile oyun oynamayı sevdiğini bildirmişlerdir. Ayrıca ankete katılan öğrencilerin % 85'i “Mantik oyunlarını oynamayı severim” maddesine olumlu görüş bildirmiştir. Ankete katılan öğrencilerin %90'ı bilgisayar oyunları oynamayı severim” maddesine olumlu görüş bildirmiştir. Ankete katılan öğrencilerin %73'ü “matematiksel oyunlar derse olan ilgimi artırıyor” maddesine olumlu görüş bildirmiştir. Ankete katılan öğrencilerin ; %77'si konu ile ilgili oyun oynamak istediğini, %78'i oyunlarla matematik öğrenmenin zevkli olduğunu, %71'i içinde oyun olursa matematik dersini daha çok seveceğini belirtmiştir. Bu araştırmadan öğrencilerin de oyun yöntemi hakkında olumlu görüşe sahip olduğu düşüncesine varılabilir. Olkun ve Aydoğdu (2003) da öğrencilerin, öğrenme sürecinde özellikle ilköğretim evresinde somut araçlar kullanarak öğrencileri düşündüren etkinliklerin kullanılması gerektiğini söyleyerek oyunlarla öğretimi desteklemektedir. Aycan, Türkoğlu, Arı ve Kaynar'ın (2002) yapmış olduğu “ Periyodik Cetvelin ve Elementlerin Tombala Oyun Tekniği ile Öğretimi ve Bellekte Kalıcılığının Saptanması” adlı çalışmada örneklem olarak Celal Bayar Üniversitesi Eğitim Fakültesinin Sınıf Öğretmenliği Bölümünden 100 kişi; Manisa Demirci ilçesinin ilköğretimin 5. ve 6. sınıflarında eğitim gören 100 kişi örneklem olarak seçilmiştir. Örneklemi belirtilen öğrencilere öntest ve sontest uygulamak koşuluyla oyunun etkililiğine bakılmıştır. Ayrıca ilköğretim öğrencilerine sontest uygulandıktan bir ay sonra ekstra test uygulanarak hafızada kalıcılığı saptanmıştır. Sonuçta eğitim fakültesi öğrencileri periyodik tombalaya ilgi göstermezken, daha küçük yaştaki ilköğretim öğrencilerinin oldukça hoşuna gittiği gözlenmiştir. Bunun yanında bilgisayar programcılarının geliştirmiş olduğu periyodik cetvel oyununun hafızada kalıcılığı ve oyuna ilgi çekiciliği az bulunmuştur.

Susüzer (2006)'ın yapmış olduğu “Oyun Yoluyla Fransızca Öğretimi” adlı yüksek lisans tezindeki sonuçlar da şöyledir: Lise 10. sınıf Fransızca dersi “hava durumu, sayılar, meslekler ve yer bildiren edatlar” konularının öğretiminde oyun tekniği uygulanan grup ile geleneksel yöntem uygulanan grubun, yani deney ve kontrol gruplarının başarı testi toplam ön test

puanlarına ilişkin bağımsız gruplar t-testi sonucunda gruplar arasında anlamlı bir fark görülmemiştir. Deney ve kontrol gruplarında yer alan öğrencilerin başarı testi son test toplam puanlarının kovaryans analizi sonucunda ise ön test toplam puanları kontrol altına alındığında, grupların son test toplam düzeltilmiş ortalama puanları açısından gruplama ana etkisinin anlamlı olduğunu göstermiştir. Başarı testinden elde edilen bulgular, araştırmanın birinci denencesinde ileri sürülen toplam puanlar açısından deney grubu lehine anlamlı farklar olacağı yargısını destekler niteliktedir. Kısaca bu araştırmanın sonuçları oyun yoluyla öğretimin geleneksel öğretimden daha etkili olduğunu ortaya koymaktadır.

Bunların dışında ayrıca; Kavsaoglu (1990), Ercanlı (1997), Odabaşı (1998), Bulman (1999), Yıldız (2001), Özcan (2001), Taşlı (2003), Yıldırım (2004), Steinkuehler (2005), Rhea (2005), İnal (2006), Demirci (2006), Mongillo (2006), Tisa (2006), Rossi (2006) yaptıkları araştırmalarda oyun yönteminin öğrenmeye olumlu yönde katkı sağladığını ortaya koymuşlardır. Deneme modellenmiş olarak yapılmış bu araştırmalarda oyunla öğrenen deney grubu lehine öğrenmenin hızlı olması, kalıcı olması ve öğrenmeyi kolaylaştırması bakımından kontrol grubuna göre anlamlı fark çıkmıştır.

5. SONUÇ VE ÖNERİLER (CONCLUSION AND RECOMMENDATIONS)

Araştırmadan elde edilen sonuçlar şu şekildedir:

- Sınıf öğretmenlerinin ilk okuma ve yazma öğretiminde oyunla öğretim yöntemi hakkındaki görüşlerinden "ilk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." Maddesinde cinsiyetle anlamlı bir fark çıkmıştır. Bu farklılaşma bayanların lehinedir.
- "İlk okuma ve yazmayı Oyunlarla öğretirken öğrencilerle iletişim kurmada zorlanıyorum." Maddesiyle de cinsiyet arasında anlamlı bir fark çıkmıştır. Bu da erkek öğretmenlerin lehinedir. Buna göre; erkek öğretmenlerin öğrencilerle daha çok iletişim problemi yaşadıkları söylenebilir.
- "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunları kullanarak anlamada zorluk çeken bazı öğrencileri kazandığıma inanıyorum" ve "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlarla ilgili farklı kaynaklara ihtiyaç duyduğumu hissediyorum." maddesinde olduğu gibi diğer altı madde de ise cinsiyet değişkeniyle anlamlı bir farka rastlanmamıştır.
- Sınıf öğretmenlerinin ilk okuma ve yazma öğretiminde oyunla öğretim yöntemi hakkındaki görüşlerinden öğretmenlerinin "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." maddesinde mezun oldukları okul türüne göre anlamlı bir fark çıkmıştır. Bu fark da sınıf öğretmenliği mezunlarının lehinedir. Sınıf öğretmenliği mezunlarının diğerlerine göre oyunları kullanırken daha fazla materyal kullandıkları söylenebilir. Diğer görüşlerde mezun olunan okul türü değişkenine göre anlamlı bir fark çıkmamıştır.
- Sınıf öğretmenlerinin "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlar için materyaller kullanıyorum." Görüşleriyle okulların sosyo-ekonomik durumları arasında anlamlı bir fark çıkmıştır. Bu farklılaşma alt ile üst sosyo-ekonomik düzey arasında üst düzey lehine, orta ile üst sosyo-ekonomik düzeyle de yine üst düzey lehinedir. Okulların sosyo-ekonomik düzeyleri yükseldikçe materyal kullanımının da arttığı söylenebilir.
- "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlardan faydalandığımda, öğrencileri değerlendirmede zorluk çektiğime inanıyorum." maddesinde alt sosyo-ekonomik grupta üst arasında, üst sosyo-ekonomik grup lehine; üst sosyo-ekonomik grupta da orta arasında da yine üst sosyo-ekonomik grup lehine anlamlı bir fark çıkmıştır. Buradan üst sosyo-ekonomik grupta mensup okullarda çalışan öğretmenlerin alt gruplarda çalışanlara göre oyunla öğretim yöntemini daha çok

kullandıkları için öğrencileri değerlendirmede daha fazla zorlandıkları söylenebilir.

- "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunları kullanarak anlamada zorluk çeken bazı öğrencileri kazandığıma inanıyorum." ve "İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunlarla ilgili farklı kaynaklara ihtiyaç duyduğumu hissediyorum." görüşünde sosyo-ekonomik durum değişkenine göre düşük de olsa anlamlı bir fark çıkmamış geriye kalan görüşlerde de aynı şekilde fark çıkmamıştır.

Araştırma sonucunda şu öneriler geliştirilmiştir:

- Sınıf öğretmenlerine, oyunla öğretim yöntemi hakkında hem teorik hem de pratik bilgi verilmelidir.
- İlk okuma ve yazmada oyunla öğretimde öğretmenlerin materyal kullanmaları önemli bir yer tutmaktadır. Bu nedenle okullar araç-gereç donanımı ve fiziksel özellikler bakımından geliştirilmelidir. Özellikle de sınıf öğretmeni bayların oyunla öğretim ile ilk okuma ve yazma öğretirken daha fazla materyal kullanmaları okul müdürlerince teşvik edilmeli ve desteklenmelidir.
- Milli Eğitim Bakanlığı tarafından, sınıf öğretmeni bayların öğrencilerle olan iletişim becerilerini artırmaya yönelik İl/İlçe Milli Eğitim Müdürlüklerince veya okul müdürlüklerince seminerler düzenlenmelidir.
- Sınıf öğretmenliği alanı dışında mezun olup sınıf öğretmenliği yapan öğretmenlerin ilk okuma ve yazma öğretiminde oyunla öğretime daha az yer verdiği görülmüştür. Bu öğretmenlere eksikliklerini gidermeleri için hizmet içi eğitim seminerleri düzenlenebilir.
- Sınıf öğretmenlerine ilk okuma ve yazmayı oyunlarla öğretirken değerlendirmeyi nasıl yapabilecekleri hakkında hem pratik hem de teorik bilgiler verilmelidir.
- Okulların sosyo-ekonomik düzeylerinin oyunla öğretimde etkili bir faktör olduğu bulunmuştur. Okulların bu özelliklerine yönelik tedbirler alınabilir.
- Sınıf öğretmeni yetiştiren kurumlarda, öğretmen adaylarına yönelik olarak ilk okuma ve yazma öğretiminde oyunlardan nasıl faydalanılması gerektiği sadece teorik değil ilköğretim okullarında uygulamalı olarak da gösterilmelidir.
- Araştırma tarama modellenmiş olarak yapılmıştır, oyun yönteminin kullanıldığı deneysel bir çalışma hazırlanıp ilk okuma ve yazma başarısı, üzerindeki etkisi araştırılabilir veya tamamen nitel bir çalışma hazırlanıp derinlemesine incelenebilir.
- Bu çalışma ilk okuma ve yazma dersinde oyunla öğretim yöntemine yönelik öğretmen görüşlerini içermektedir. Farklı derslere ya da öğrenci grubuna yönelik olarak da yapılabilir.

NOT (NOTICE)

Bu çalışma yazarın Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsündeki yüksek lisans tezinin alt amaçlarından türetilmiştir.

KAYNAKÇA (REFERENCES)

1. Akyol, H., (2005). Türkçe İlkokuma ve Yazma Öğretimi. Ankara: PegemA Yayıncılık.
2. Aikens, N.L., (2005). Out-Of-School And Within-School Influences On Socioeconomic Differences In Reading Trajectories. Unpublished Dissertation, The University Of North Carolina At Chapel Hill, USA.
3. Aycan, Ş., Türkoğlu, S., Arı, E. ve Kaynar, Ü., (2002). V. Ulusal Fen Bilimleri ve Matematik Eğitimi Kongresi, ODTÜ, Ankara, s.61.

4. Bademci, V., (2006). Güvenirliđi Doğru Anlamak ve Bazı Klişeleri Yıkmak: Bilinenlerin Aksine, Cronbach Negatif ve -1'den Küçük Olabilir. İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi. Sayı: 12 Cilt:7, S:3-6.
5. Binbaşıoğlu, C., (2004). İlk Okuma ve Yazma Öğretimi. Ankara: Nobel Yayıncılık.
6. Bulman, D., (1999). Sanat Öğretiminde Oyun. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Resim-İş Eğitimi ABD.
7. Calp, M., (2003). İlk Okuma ve Yazma Öğretimi. Konya: Eğitim Kitabevi.
8. Çelenk, S., (1992). Farklı Yöntemler Açısından İlkokuma ve Yazma Öğretimi ve Bir Yöntem Denemesi. Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi: Ankara.
9. Çelenk, S., (2005). Yeni İlk Okuma Yazma Öğretim Programının Değişik Öğretim Yaklaşımlarının Işığında Değerlendirilmesi. Erciyes Üniversitesi Yeni İlköğretim Programlarını Deđerlendirme Sempozyumu (s.109-121). 14-15 Kasım.
10. Demirci, N., (2006). İlköğretim I. Kademe Sınıf Öğretmenlerinin Görüşleri Çerçevesinde Oyunla Eğitim Konusundaki Yeterlilik Düzeylerinin İncelenmesi. Gazi Üniversitesi Ulusal Sınıf Öğretmenliği Kongresi (s. 579-591). Cilt 1.14-16 Nisan.
11. Ercanlı, D., (1997). İlköğretim Okullarının 4. Sınıflarında Dünyamız ve Gökyüzü Ünitesinin Öğretilmesinde Oyun ve Modellerin Başarıya Etkisi. Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
12. Ferah, A., (2005). Her Yönüyle Türkçe İlkokuma-Yazma. İstanbul.
13. Güleriyüz, H., (2004). Türkçe İlkokuma Yazma Öğretimi. 7. Baskı. Ankara: PegemA Yayıncılık.
14. Günay, Z., (2006). 2005-2006 Öğretim Yılında Uygulamaya Başlanan İlköğretim Programlarına Yönelik Öğretmen Görüşlerinin Çeşitli Değerşkenler Açısından Karşılaştırmalı Olarak İncelenmesi. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
15. İnal, Y., (2006). Web Destekli E-Öğrenme Ortamları İçin Eğitsel Bir Oyunun Öğrenme Modellerine Uygun Olarak Tasarımı Ve İnternette Yayını. (Online) <http://ab.org.tr/ab05/tammetin/41.doc> (08.11.2006).
16. Kağıtçıbaşı, Ç., (1996). İNSAN - AİLE - KÜLTÜR (3. basım). İstanbul: Remzi Kitabevi.
17. Karasar, N., (2005). Bilimsel Araştırma Yöntemi. Ankara: Nobel Yayıncılık.
18. Kavcar, C., Oğuzkan, F. ve Sever, S., (1997). Türkçe Öğretimi. Ankara: Engin Yayınları.
19. Kavsaođlu, Z.S., (1990). 1.5-2 ve 4.5-5 Yaş Çocuklarında Oyun Yöntemi ile Büyük Küçük ve Uzun Kısa Kavramlarının İşlev ve Dil Düzeylerinde Değerlendirilmesi. Hacettepe Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Bilim Uzmanlığı Tezi.
20. Köroğlu, H. ve Yeşildere, S., (2002). İlköğretim II. Kademe Matematik Konularının Öğretiminde Oyunlar ve Senaryolar. V. Ulusal Fen Bilimleri ve Matematik Eğitimi Kongresi, ODTÜ, Ankara, s.240.
21. Mongillo, G., (2006). Instructional Games: Scientific Language Use, Concept Understanding, And Attitudinal Development of Middle School Learners, Ph.D. Fordam University, USA. Proquest veri tabanı, (10.11.2006).
22. Odabaşı, Ş., (1988). Eğitsel Etkinliklerin İlkokul Birinci Sınıf Öğrencilerinin İlk Okuma ve Yazma Becerilerine Etkisi. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

23. Olkun, S. ve Aydoğdu, T., (2003). Üçüncü Uluslararası Matematik ve Fen Araştırması (TIMSS) Nedir? Neyi Sorgular? Örnek Geometri Soruları ve Etkinlikler. *İlköğretim Online*, 2(1), 28-35. (Online doküman). WEB sayfasından alındığı tarih: 2006.02.21. WEB: <<http://ilkogretim-online.org.tr/vol2say1/index.htm>>.
24. Önder, A., (2002). Yaşayarak Öğrenme İçin Eğitici Drama. İstanbul: Epilson Yayınları.
25. Özcan, T., (2001). İlköğretim Türkçe Öğretiminde Oyunla Öğretim Yöntemi ve Uygulamalar. Yüksek Lisans Tezi Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
26. Plevyak, L.H., (2003). Parent Involvement in Education: Who Decides? *The Education Digest*, 69 (2), 32-38.
27. Rhea, R.B., (2005). Video games can improve learning. (Online)<http://proquest.umi.com/pqdwweb?index=3&did=1152255951&SrchMode=1&sid=4&Fmt=3&VInst=PROD&VType=PQD&RQT=309&VName=PQD&TS=1163172602&clientId=43845> (09.10.2006)
28. Rossi, J., (2006). I Will Take Learning For 500: Using Games Shows To Engage, Motivate and Train. (Online)<http://proquest.umi.com/pqdwweb?did=1082824371&sid=6&Fmt=4&clientId=43845&RQT=309&VName> (12.15.2006)
29. Steinkuehler, C.A., (2005). Cognition and Learning in Massively Multiplayer Online Games: A Critical Approach. Unpublished Ph.D., The University of Wisconsin - Madison, USA. Susüzer, K. (2006). Oyun Yoluyla Fransızca Öğretimi. Yayınlanmamış Yüksek Lisans tezi, Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
30. Taşlı, F., (2003). İlköğretimde İngilizce Öğretiminde Oyun Tekniğinin Erişime Etkisi. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Niğde Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri ABD.
31. Tisa, L.G., (2005). Adolescents and Video Games: What I Discovered About Authentic Learning And Video Games. Ed.D, University of Delaware. USA. Proquest veri tabanı. (10.11.2006).
32. Yıldırım, N., (2004). Fen Bilgisi Dersinde Atomun Yapısı ve Periyodik Çizelge Konusunun Oyun ve Modellerle Öğretilmesinin Başarıya Etkisi. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
33. Yıldız, A.A., (2001). Öğrencilere Oyunlar Yoluyla İngilizce Öğretimi. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
34. Yurdugül, H., (2005) "Ölçek Geliştirme Çalışmalarında Kapsam Geçerliliği İçin Kapsam Geçerlilik İndeksinin Kullanımı", XIV. Ulusal eğitim bilimleri kongresi. (28-30 Eylül 2005), Kongre Bildirileri Kitabı, Denizli: Pamukkale Üniversitesi.
35. Ziegler, J.F., (2000). Constructivist Views of Teaching, Learning, and Supervising Held by Public School Teachers and Their Influence on Student Achievement in Mathematics. Unpublished Dissertation. Indiana University of Pennsylvania, USA.